

# РЕШЕНИЕ

№ 832

гр. София, 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3575** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.206б, ал.4-5 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. „Б. № 49А, ет. 2, офис 6, представлявано от Т. Х. О., чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ и адвокат Р. А. Х. - редовно упълномощена срещу Решение № Р-167/32-115040 от 24.03.2023 г. на директора на Агенция „Митници“ (АМ), с което е потвърдено Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С..

Излагат се съображения за нищожност, както и за незаконосъобразност на ПНПОМ поради противоречие с процесуалния и материален закон. Жалбоподателят твърди, че ПНПОМ е нищожно, тъй като Директора на ТД на Митница – С. не е компетентен орган съгласно чл. 206б, ал. 1 ЗМ. Визира още нарушение на принципа по чл.6 АПК. Сочи липса на мотиви относно наличието на обезпечителна нужда – защо административният орган счита, че плащането на публичните вземания ще бъде затруднено, съобразно размера на активите на дружеството и други относими обстоятелства. Прави извод, че обжалваните обезпечителни мерки са наложени без обезпечителна нужда и при липса на изпълнително основание. Претендира се отмяна на решението и обявяване на нищожност на ПНОМ, алтернативно неговата отмяна, като незаконосъобразно. Като в случай, че съдът не приеме доводите за отмяна изцяло на решението, то отмени същото частично, както и на потвърденото с него ПНПОМ,

или алтернативно измени същото, като приложи принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. Х., моли съда да уважи жалбата и да отмени оспореното решение на посочените в жалбата основания. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък на разноските. В срока са постъпили и писмени бележки от жалбоподателя.

Ответникът - Директор на Агенция „Митници“ се представлява от юрк. А. в съдебно заседание по делото, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя в срока писмени бележки по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна е установено, че за осъществени митнически нарушения по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, са съставени 26 бр. АУАН, подробно описани в Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С., с общ размер от 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.) на прогнозираните имуществени санкции, предвидени в чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, съответстващи на 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за мито и данък добавена стойност.

Според чл. 206б, ал. 1 от ЗМ, компетентен да допусне обезпечението е директорът на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане, каквото е и имуществената санкция по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

Предвид изложеното и поради факта, че общият размер на бъдещото задължение е в особено големи размери от 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.), директорът на ТД Митница С. е приел, че събирането на вземанията ще бъде невъзможно или затруднено, и на основание чл. 206б, ал. 1 във връзка с чл. 206а, ал. 1, т.1 и ал. 2, във връзка с чл. 229, ал. 7 от ЗМ, както и чл. 195, чл. 196 и сл. от ДОПК, е наложил на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., обезпечителна мярка - запор върху вземанията по всички банкови сметки и депозити, вложени вещи в трезори, включително върху съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление на дружеството длъжник във всички лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки, до размера на публичните държавни вземания за имуществени санкции, които ще бъдат наложени с наказателни постановления по административнонаказателни преписки, образувани с 26 бр. АУАН, подробно описани в Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С., в общ размер на 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3ст.

Митническите нарушения по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са при допускане за свободно обращение на стоки с мимически

декларации, представени пред Митническо бюро С. И., което митническо бюро се намира в структурата на ТД Митница С.. Съгласно чл. 206б, ал. 1 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат с постановление на директора на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане. Установено е, че образуваните административнонаказателни производства към настоящия момент са висящи пред ТД Митница С., съобразно разпоредбите на чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания, които ще приключат с издаване на наказателни постановления. Директорът на ТД Митница С. е компетентен орган, съгласно чл. 206б, ал. 1 от ЗМ да наложи мерките по реда на Глава двадесет и шеста, раздел 1а от ЗМ за обезпечаване на вземанията преди издаване на наказателни постановления по съставените актове за установяване на митническо нарушение, съгласно чл. 229, ал. 7 от ЗМ, във връзка чл. 48, ал. 1 от ЗАНН.

С оспореното ПНОМ № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С. на основание чл. 206б, ал. 1 във връзка с чл. 206а, ал. 1, т.1 и ал. 2, във връзка с чл. 229, ал. 7 от ЗМ, както и чл. 195, чл. 196 и сл. от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК), на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е наложен запор върху вземания по всички банкови сметки и депозити, вложени вещи в трезори, включително върху съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление от страна на дружеството длъжник във всички лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки, до размера на публичните държавни вземания за имуществени санкции, които ще бъдат наложени с наказателни постановления по административнонаказателни преписки, образувани с 26 бр. актове за установяване на административни нарушения (АУАН), описани в Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С., в общ размер на 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.).

Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С. е получено от дружеството - жалбоподател на 01.03.2023 г., с обратна разписка и известие за доставка № ИД PS 1202 ООФОС5 на „Български пощи“ ЕАД. Същото подлежи на обжалване в 7-дневен срок от връчването му пред директора на Агенция „Митници“. С жалба, рег. № 32-88172 подадена от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ и адвокат Р. А. Х. на 07.03.2023 г. същото е било обжалвано по административен ред, по която е постановено оспореното Решение № Р-167/32-115040 от 24.03.2023 г. на директора на Агенция „Митници“ (АМ), с което е потвърдено Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С.. Решаващият орган е приел, че са налице изискуемите законови предпоставки по чл. 229, ал. 7 и чл. 206а и сл. от ЗМ за налагане на обезпечителните мерки, като обезпечителната нужда е мотивирана с високия размер на обезпечените вземания. Посочил е, че този размер е достатъчно основание за налагане на обезпечение поради възможност да бъде затруднено или невъзможно събирането на обезпечените вземания, изследвано е финансовото състояние на задълженото лице. Наложената обезпечителна мярка съответствала на вземането на държавата, поради което била

необходима и пропорционална.

Постановеното решение е обжалвано, като жалбата е подадена в срока по чл.206б, ал.4 от ЗМ, от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Процесните обезпечителни мерки са наложени от компетентен съгласно чл.206б, ал.1 от ЗМ административен орган, а оспореното решение – от органа по чл.206б, ал.2 от ЗМ. Противно на твърденията в жалбата, актовете са мотивирани от фактическа и правна страна. Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

Изпълнена е предпоставката по чл.206а, ал.1 от ЗМ, доколкото по преписката липсват данни за наложени обезпечителни мерки по реда на Глава двадесет и четвърта от ЗМ (чл.186-195а ЗМ). Мерките не са насочени срещу имущества по чл.206а, ал.4 от ЗМ.Спорно е изпълнението на законовите предпоставки за тяхното налагане.

Съгласно чл.206а, ал.2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи (чл.206а, ал.3 от ЗМ). Тези разпоредби от специалния закон съответстват на чл.195, ал. 2 и ал.7 ДОПК. За неуредените от специалния закон случаи нормата на чл.206в ЗМ препраща към Глава двадесет и четвърта на ДОПК „Обезпечения“.

Не е необходимо публичните вземания да бъдат установени, вкл. с НП, тъй като разпоредбата на чл.229, ал.7 от ЗМ предоставя възможност на митническите органи да налагат мерки по реда на глава двадесет и шеста, раздел Ia за обезпечаване на вземанията въз основа на съставен акт за установяване на митническо нарушение, в случая са съставени 26 бр. Тази предпоставка в случая също е изпълнена, доколкото в административната преписка се съдържа данни за такива, издаден за нарушение на чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ. В акта подробно е разяснен начина на формиране на размера на бъдещите публични задължения, поради което съдът приема наложената обезпечителна мярка за съответна на размера на публичните държавни вземания съгласно чл.206а, ал.3 от ЗМ.

Оспорено е наличието на обезпечителна нужда по смисъла на чл.206а, ал.2 ЗМ - обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Установяването на обезпечителна нужда изисква съпоставка между имущественото състояние на длъжника и размера на неговите публични задължения. Налагането на обезпечение е мотивирано с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено.

Преценката на възможното затруднение се прави именно при съпоставка между предполагаемия размер на задължението и наличните материални активи на бъдещия длъжник. След като при тези съпоставка между предполагаемия размер на задължението и наличните данни за активите се установи, че длъжникът не разполага с активи, съответни на размера на бъдещото вземане, е дължим извод, че вземането може да бъде затруднено.

От фактическа страна е установено, че за осъществени митнически нарушения по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, са съставени 26 бр. АУАН, подробно описани в Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С., с общ размер от 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.) на прогнозираните имуществени санкции, предвидени в чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, съответстващи на 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за мито и данък добавена стойност.

Според чл. 206б, ал. 1 от ЗМ, компетентен да допусне обезпечението е директорът на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане, каквото е и имуществената санкция по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

Предвид изложеното и поради факта, че общият размер на бъдещото задължение е в особено големи размери от 831 621,03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.), директорът на ТД Митница С. е приел, че събирането на вземанията ще бъде невъзможно или затруднено, и на основание чл. 206б, ал. 1 във връзка с чл. 206а, ал. 1, т.1 и ал. 2, във връзка с чл. 229, ал. 7 от ЗМ, както и чл. 195, чл. 196 и сл. от ДОПК, е наложил на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., обезпечителна мярка - запор върху вземанията по всички банкови сметки и депозити, вложени вещи в трезори, включително върху съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление на дружеството длъжник във всички лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки, до размера на публичните държавни вземания за имуществени санкции, които ще бъдат наложени с наказателни постановления по административнонаказателни преписки, образувани с 26 бр. АУАН, описани в Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на директора на ТД Митница С., в общ размер на 831 621.03 лв. (осемстотин тридесет и една хиляди и шестстотин двадесет и един лева и 0,3 ст.).

Обстоятелствата довели до извършване на митническите нарушения по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от жалбоподателя са при допускане за свободно обращение на стоки с митнически декларации, представени пред Митническо бюро С. И., което митническо бюро се намира в структурата на ТД Митница С.. Съгласно чл. 206б, ал. 1 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат с постановление на директора на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане. Образованите административнонаказателни производства са пред ТД Митница С., съобразно разпоредбите на чл. 48, ал. 1 и ал. 2 от Закона за административните нарушения и

наказания, които ще приключат с издаване на наказателни постановления. Директорът на ТД Митница С. е компетентен орган, съгласно чл. 206б, ал. 1 от ЗМ да наложи мерките по реда на Глава двадесет и шеста, раздел 1а от ЗМ за обезпечаване на вземанията преди издаване на наказателни постановления по съставените актове за установяване на митническо нарушение, съгласно чл. 229, ал. 7 от ЗМ, във връзка чл. 48, ал. 1 от ЗАНН.

Обжалваният акт, с оглед приложимите законови разпоредби и писмени доказателства по делото е издаден от материално и териториално компетентен орган по чл. 206б, ал. 1 от ЗМ. Постановлението е издадено в изискуемата писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания, въз основа на които е наложена обезпечителна мярка от изброените в чл. 206а, ал. 1 от ЗМ. Не се установяват пороци, които да обосновават извод за нищожност.

Налице са кумулативно предвидените предпоставки за налагане на обезпечителните мерки и конкретно на „обезпечителна нужда“. Съгласно чл. 206а, ал. 1 от ЗМ митническите органи могат да налагат следните обезпечителни мерки: 1. запор на движими вещи и вземания на длъжника, включително по сметки в банки; 2. запор върху стоки в оборот; 3. възбрана върху недвижими имоти. Според чл. 206а, ал. 2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митните сборове и другите държавни вземания, събирани от митническите органи. Съгласно чл. 206а, ал. 3 от ЗМ, обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митните сборове и другите държавни вземания, събирани от митническите органи.

Законовото изискване е плащането на митните сборове и другите държавни вземания, които събират митническите органи, да не е обезпечено по реда на Глава двадесет и четвърта от ЗМ, за да се наложи обезпечителна мярка по чл. 206а от ЗМ. Тази предпоставка е била налице при издаване на обжалваното постановление, тъй като от доказателствата към преписката не се установява държавните вземания да са били обезпечени.

Обезпечаването на публични задължения се упражнява при условията на оперативна самостоятелност.

В случая административният орган е извършил анализ и преценка на факти и обстоятелства относно финансовото състояние на длъжника и при издаване на постановлението ги е взел предвид. При справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията е установено, че внесенения капитал на дружеството „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е в размер на 6 лв. От обявените в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел актове за финансовия отчет на дружеството за 2018 г., 2019 г., 2020 г. и 2021 г. е направен извод, че дружеството не разполага с дълготрайни материални активи. Финансовият резултат на дружеството, преди издаване на Постановлението, след приспадане на задълженията от вземанията, съгласно публикуваните баланси и отчети, е в пъти по-малък и не може да покрие предвидената в чл.234, ал.2, т. 1 от ЗМ имуществена санкция за констатираните с 26 бр. АУАН митнически нарушения. Действително ниската стойност на лихвата за

просрочие от 229.89лв. не може да обоснове обезпечителна нужда, както основателно сочи жалбоподателят в жалбата. Но е взето предвид, че общият размер на бъдещето задължение е в особено големи размери.

От извършена справка в Имотния регистър на Агенция по вписванията е установено, че дружеството няма вписания, отбелязвания и заличавания. Според публичната, информация обявена в регистрите към Агенция по вписванията, дружеството няма активи, няма собствени недвижими имоти на територията на Република Б., чрез които да може да обезпечи размера на публичните държавни вземания. Предоставена е информация, че на името на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД няма регистрирани моторни превозни средства.

Горното обосновава съмнения относно възможността публичните държавни вземания да бъдат погасени или тяхното събиране да бъде значително затруднено.

По изложените съображения съдът приема за неоснователни твърденията на жалбоподателя, че не е извършен пълен анализ на имущественото му състояние. Самият той не предлага друго равностойно обезпечение - в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа по смисъла на чл.206б, ал.5 от ЗМ, а в случая се установява и наличието на специфично основание по чл.229, ал.7 от ЗМ за налагане на обезпечителните мерки – съставени спрямо него 26 бр.АУАН за нарушение на чл.234, ал.1, т.1 от ЗМ.

Въз основа на изложеното съдът приема за изпълнени предпоставките на чл.206а, ал.2-4 ЗМ, вр. чл.195, ал.2 и ал.7 ДОПК. Наложеният заповест за съответствие на размера на задълженията, поради което не може да се приеме, че мярката е несъответна, непропорционална или несъразмерна по смисъла на чл.208, ал.1 ДОПК, вр. чл.206в от ЗМ, като основание за нейната отмяна.

Въз основа на изложеното съдът приема, че оспорените актове са издадени от компетентни органи, в установената форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, при правилно приложение на закона и в съответствие с неговата цел. Дължимо е отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди своевременно поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III - то отделение, 36-ти състав,

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], бул. „Б. № 49А, ет. 2, офис 6, представлявано от Т. Х. О., чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ и адвокат Р. А. Х. срещу Решение № Р-167/32-115040 от 24.03.2023 г. на директора на Агенция „Митници“ (АМ), с което е потвърдено Постановление № РПНОМ-5800-1/32-62403 от 15.02.2023 г., за налагане на обезпечителни мерки на Директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С..

ОСЪЖДА „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на

управление: [населено място], бул. „Б. № 49А, ет. 2, офис 6, представлявано от Т. Х. О., да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: