

РЕШЕНИЕ

№ 4694

гр. София, 03.07.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3615** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на К. С. М. срещу Експертно решение № 0135 от заседание № 031 от 23.02.2015г. на Националната експертна лекарска комисия, Първи специализиран състав по вътрешни болести.

Въведени са твърдения за нарушение на материалния закон и административно-производствените правила, като жалбоподателят твърди, че в състава на НЕЛК не е следвало да участва представител на НОИ, защото именно по негово искане е било образувано административното производство. Излага, че незаконосъобразно е намален процента на ТНР от 74% на 68%, като при освидетелстването му не са отчетени и оценени и други негови заболявания, а именно: хронично бъбречно заболяване, диабетна ангиопатия, стеатоза на черен дроб и шийна остеохондроза с радикулопатия. Моли съдът да отмени оспорения административен акт, като върне преписката на ответника за ново разглеждане и произнасяне съобразно обективното му здравословно състояние.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява в насроченото открито съдебно заседание от юрк. В. А., като се изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна- НОИ не взема становище по направеното оспорване на

административния акт.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 1521 от зас.№ 079 от 29.04.2014г. на ТЕЛК при „П МБАЛ С.“ ЕАД на жалбоподателя К. С. М. е определен краен процент на намалена работоспособност 74 %. Посочени са следните заболявания на освидетелстваното лице: водеща диагноза-инсулинозависим захарен диабет.Общо заболяване- захарен диабет инсулинозависим, К. диабетна полиневропатия, АХ /артериална хипертония/ II степен хипертонично сърце. Д.. Диастолна дисфункция. Затлъстяване II степен СН II. Стеатоза на черния дроб. Състояние след фрактура на лява китка. Състояние след ментална остеосинтеза. Псевдоартроза. Хронично тубулоинтерстициален нефрит обострен.

Това експертно решение е било обжалвано пред ответната страна НЕЛК, която е приела ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ № 0135 от зас.№ 031 от 23.02.2015 г., като е определен краен процент на ТНР- 68%. Констатиран са следните заболявания на жалбоподателя К. С. М.- водеща диагноза- инсулинозависим захарен диабет и общо заболяване- захарен диабет II тип на комбинирано лечение /инсулин и сиофор/. Диабетна полиневропатия. Посттравматична ограничена подвижност в лява гъривнена става. Състояние след фрактура на скафоидната кост. Артериална хипертония II стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце.СН 0.

По делото е прието експертно заключение на вещото лице Д-р Е. Д. Й. изготвено въз основа на приложената към делото медицинска документация, като съгласно същото, процентът на ТНР съобразно отправните точки по Приложение № 1 към чл. 63 от Наредбата за медицинската експертиза е 68%. Според становището на експерта за заболяването на лицето- инсулинозависим захарен диабет, захарен диабет II тип на комбинирано лечение /инсулин и сиофор/. Диабетна полиневропатия. Диабетна ретинопатия правилно са определени 60% ТНР съгласно част IX, раздел I, т.2.3 от НМЕ, като са взети предвид и процентите определени за функционален дефицит на прицелните органи /бъбреци, ретина, долни крайници, периферни нерви, сърце/, вследствие на хроничните усложнения. За заболяването- Артериална хипертония II стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце.СН 0 правилно са определени 30% ТНР, а за заболяването- Посттравматична ограничена подвижност в лява гъривнена става. Състояние след фрактура на скафоидната кост съответно 10%, съгласно част I, раздел VIII, т.22.1 от НМЕ.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в 14-дневния преклузивен срок и от надлежна страна, за която съществува правен интерес от оспорването, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Експертно решение на НЕЛК № 0135 от зас.№ 031 от 23.02.2015 г. е постановено от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от

Наредбата за медицинската експертиза административен орган. Неоснователно е възражението на оспорващата страна относно участието на д-р Б.Н. в състава на колективния административен орган, защото по см. на чл.106 ал.2 от Закона за здравето в специализираните състави на НЕЛК задължително се включва лекар - представител на НОИ. Административният акт е издаден в установената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила, както и при правилно приложение на материалния закон.

Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност на жалбоподателя К. С. М.. Съгласно обжалвания административен акт е определен краен процент на ТНР по съвкупност 68 %. Съгласно заключението на съдебно-медицинска експертиза, което се възприема от съда като обективно и компетентно изготвено, общият процент на намалена работоспособност също следва да бъде 68 %, изчислен по методиката за определяне на процента на ТНР по Приложение № 1 към чл. 63 НМЕ. Различия с експертното решение на НЕЛК не се установяват, както във връзка с основните заболявания на жалбоподателя, а също и по отношение на процента ТНР за отделните заболявания и крайния процент ТНР. Налице е пълно съвпадение между изводите на експерта д-р Е. Й. и констатациите на ответната страна, залегнали в обжалваното експертно решение. За увреждането на жалбоподателя – захарен диабет II тип на комбинирано лечение /инсулин и сиюфор/. Диабетна полиневропатия. Диабетна ретинопатия правилно са определен 60% ТНР съгласно част IX „Вътрешни болести”, раздел I, т.2.3 от НМЕ, като при определяне на окончателния процент на трайно намалена работоспособност НЕЛК е съобразила и процентите, определени за функционалния дефицит на прицелните органи следствие на хроничните усложнения. За заболяването- Артериална хипертония II стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце, сърдечна недостатъчност /СН 0/ правилно са определени 30% ТНР, съгласно част IV, раздел VI, т.2 от НМЕ, а за заболяването- Посттравматична ограничена подвижност в лява гъривена става. Състояние след фрактура на скафоидната кост съответно 10%, съгласно част I, раздел VIII, т.22.1 от НМЕ.

Неоснователно е твърдението на оспорващата страна, че за заболяването му диабетна ангиопатия не е определена степен на увреждане, защото в представеното МЕД липсват данни за извършено ултразвуково доплерово изследване на долните крайници, консултация със съдов хирург и назначена терапия. По отношение на диагнозата- стеатоза на черен дроб в част IX „Вътрешни болести”, раздел XV „Болести на черния дроб” от НМЕ са посочени: 1. Хроничен хепатит (вирусен, алкохолен, автоимунен), 2. Чернодробна цироза: 3. Първична билиарна цироза, хемохроматоза, болест на У.: 4. Състояние след трансплантация на черния дроб и това заболяване не подлежи на освидетелстване. По отношение на шийната остеохондроза с радикулопатия, това заболяване не е било предмет на изследване и определяне на степен на увреждане от ТЕЛК при „II МБАЛ-С.” ЕАД, но дори и такова да се приеме за доказано, че е налице у жалбоподателя, съгласно част VII „Нервни болести”, т.15 от НМЕ предмет на освидетелстване за трайно намалена работоспособност са само „Дискогенни заболявания /дискова херния, дискова протрузия и радикулопатии/”. Законосъобразно НЕЛК не е приела за доказано хронично бъбречно заболяване, защото не са представени медицински документи за извършено изследване на микроалбуминурия, консултация с нефролог и проведено лечение на двустранен тубулоинтерстициален нефрит.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от НМЕ административният орган следва да извърши преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит и да се съобрази със съответната отправна точка съгласно приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ. Това задължение на органа е частен случай на основното му задължение да изясни обективно и пълно всички факти от значение за случая и да приложи правилно към установените факти съответната правна норма. Обстоятелството, че в процесния случай е налице съответствие между определения от НЕЛК краен процент на ТНР и установения от съда въз основа на извършената експертиза, прави акта законосъобразен и води до обосноваване на извода за неоснователност на жалбата.

Предвид на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е постановен при спазване на материалноправни разпоредби, поради което не е налице основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс. Съдът при извършената служебна проверка по см. на чл.168 АПК не установи други нарушения при издаването на Експертно решение № 0135 от заседание № 031 от 23.02.2015г. на НЕЛК, които да опорочават воляизявлението на административния орган и да съставляват основания за неговата отмяна.

При този изход на спора и с оглед заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят К. С. М. дължи заплащането на разноски в размер на сумата от 300 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 22 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Експертно решение № 0135 от заседание № 031 от 23.02.2015г. на Националната експертна лекарска комисия, Първи специализиран състав по вътрешни болести, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА К. С. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 300 /триста/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен Административен Съд на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

Съдия:

