

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7437** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. А. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. А. З. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Ю..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.02.2022 г. от процесуалния представител на ищеца писмено становище във връзка с депозираното заключение по допуснатата

съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. С. - Моля да се заличи единия свидетел, тъй като не се знае кога ще дойде.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Л. А. З. по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. А. З. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Аз съм запозната със становището, което е представено. При изготвянето на заключението, че единственият счетоводен документ, с който съм разполагала и след проверка на място в МВР това е платежният фиш за месец август 2006 г. В заключението съм посочила, че в момента няма други документи. Аз съм ползвала начислената сума, която е била за месец август преди заминаването на мисия в К. на ищеца. Защо направих така, защото видях, че изменението на възнаграждението по степени и така нататък е извършено със задна дата. Задължителна е в практиката, и се извършва това, когато има изменение на възнаграждение със задна същото да бъде доначислявано. Към материалите на делото е приложена, макар и на части, една ведомост, последната ведомост, с която се вижда, че за месец август са сторнирани трите дни, защото първоначално за месец август е било начислено възнаграждение за целия месец. След това се сторнират трите дни, защото той заминава и е в неплатен отпуск. Ако имаше какво да се доначислява за минало време то щеше да бъде доначислено и нямаше да се направи внасяне с приходен касов ордер от ищеца на сумата за възнаграждението за тези три дни.

На второ място в тези таблици по заповедите на министъра на вътрешните работи няма такава длъжност „експерт”. Аз с моите ограничени познания по въпроса съм търсила да намеря онези длъжности и степени на девето ниво, които отговарят. Посочила съм в заключението как се формира по таблицата възнаграждението, което той има към момента на заминаването. Може да съм направила грешка в определянето на степента. След като имаме заплата, която е начислена, нейните съставки, дали едната съставка е по-голяма за сметка на другата, която е по-малка, няма значение, сумата на възнаграждението е толкова.

ВЪПРОС НА СЪДА - Тази въпросна категория, която не е била включена според ищеца в заключението Ви, ако се вземе предвид ще се промени ли по някакъв начин заключението Ви или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако се промени трябва да знам защо се променя или да ми се каже да се промени, аз ще го променя.

ВЪПРОС НА СЪДА – Дали, ако имате тези доказателства това ще повлияе ли върху възнаграждението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако едната съставка е 270 лева, тя ще намали другата съставка в общата сума на възнаграждението.

Ищецът твърди, че класът трябва да се начислява, защото всяка календарна година е 2%. Класът се начислява не на календарна година, а от датата, до която се дължи, от отчитането на класа. Това означава, че има кадрова справка, която не е счетоводен документ. Във ведомостите не пише колко е стажът и дали стажът се дължи за общо

следващите две години и от коя дата на мен не ми е известно. Няма как да видя. За това съм направила така изчисление.

АДВ. С. – Те са двата момента, които в експертизата, ако бъдат направени по начина, по който е в исковата молба и в становището размерът на трудовото възнаграждение на доверителя ми следва да бъде променено.

Първо по отношение на размера на допълнителното възнаграждение, то е регламентирано и следва по силата на закона, ex lege, по силата на чл. 220 от ЗМВР, който е бил в сила и към този момент и продължава да е и сега, размерът на допълнителното възнаграждение е в размер на 2 на 100 за всяка година трудов стаж, но не повече от 40 на 100, трудов стаж. При определяне на този размер се взема предвид целия трудов стаж като офицер и сержант, а от 12.07.2006 година се взема предвид целия трудов стаж приравнен към първа категория. Ако направим анализ на кадровата справка С. Д. е започнал работа в МВР на 26.11.1991 г. Следователно от тази дата започва начисляване на 2 на 100 добавка за прослужено време, която заедно с приравнения стаж за две години като редовен аспирант към месец седми 2006 г. е била 30 на 100, както е отбелязано и вешното лице в заключението и във ведомостта. Следователно към възнаграждението му за 2007 г. и за това през 2008 г. следва да се прибавят по 2 на 100 за всяка прослужена година върху тези 30 на 100. За 2007 г. процентът трябва да е 32, а за 2008 г. трябва да е 34 на 100. Вешното лице е взело този процент от 30% и го е изчислила за целия процесен период, не само за първата година, за 2007 г. и за 2008 г. не е увеличено по силата на закона тези 2% за всяка прослужена година, ако той би бил на работа през този период. Това е първата забележка.

Втората забележка е съществена, защото С. Д. е притежавал категория „В”, а заплатата, която му е изчислена е категория „Д”, тоест това са сержантските длъжности, а той е офицер. Даже, ако направим само едно приравнение, най-високата от сержантските длъжности и най-ниската от категория „В”, разликата за процесния период ще варира някъде около 4-5 хиляди лева, говоря за една разлика.

Моля да се даде възможност на вешното лице да ревизира своята експертиза точно в тези два аспекта. По отношение на другите отговори нямам възражения, те са направени, с оглед задачите, които са поставени към експертизата. По отношение на тези два пункта-трудовете възнаграждение и прослуженото време, което е част от трудовото възнаграждение, тези два аспекта смятам, че трябва да бъдат променени в тази насока, в която е и исковата молба. Видно е, че той е категория „В”, защото още към 28.06.2006 г. е притежавал категория „В” и това е видно от заповедта на министъра на вътрешните работи от 17.08.2006 г., която е приложена към делото, тоест той я е притежавал и в началния момент и в крайния момент, след като се връща. Той не е загубил това си качество, защото категория „В” са държавните служители на експертно ниво, с висше образование.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искан да отбележа, че след като е категория „В” заплатата му за месец август, когато заминава е за категория „В”. Взела съм заплатата при категория, при която той е бил при заминаването, и когато са били в сила заповедта за тези таблици, за които става въпрос за изчисление.

Взела съм за следващото изменение изчисление на заплатата от 2007 г. нататък същата база, на същата длъжност, за да има съответствие, защото няма друга възможност, да се установи каква точно е заплатата. Никъде в тези таблици няма длъжност „експерт”, защото в единия случай приемаме сержантски нива, обаче говорим за друга длъжност, не говори за експерт. Това е проблемът. Изчисленията не

са сложни, въпросът е на каква база да бъдат извършени.

АДВ. С. – Смятам, че при изготвянето на експертното заключение са объркани двете заповеди на министъра на вътрешните работи.

За да се направи изчисление за трудовото възнаграждение, което С. Д. е следвало да получи, ако не беше в неплатен отпуск, за процесния период следва да се има предвид таблиците, обявени със заповед № 1353/29.08.2006 г., в сила от 01.07.2007 г. и заповед № 1233/09.07.2007 г. С тези заповеди им е дадена обратна сила на действие. Те са приети на един по-късен етап, а им е дадено обратно действие, тоест имало е приравнение, което последствие някъде му е давано по ведомостите. Дефакто изчисляването на исковата молба е на базата на тези две заповеди за експертната му длъжност, която той е заемал. Експертната длъжност е категория „В”, защото наистина е голяма разликата между категория „В” и категория „Д”, защото грубо тази разлика се явява някъде около 6-7 хиляди лева, което не е 600-700 лева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За месец август заплата, която съм имала предвид като база е за целия месец. След това са сторнирани трите дни, които са неплатен отпуск. Заповедта за изменение на заплатите е от месец август, в месеца, в който той заминава и в нея пише, че е в сила, съответно от месец май и юни. За мен като практик няма такава възможност някой да има право да получава пари по силата на някаква заповед или друго основание и тя да не му бъде начислена или да не му бъде платена.

Ако е станало нещо във времето, защото аз не знам, защото няма документи, възможно е да му бъдат доначислени, но такъв документ нямам и не знам как мога да получа, защото никой не можа да ме ориентира от къде мога да получа само разписание за експерти и документите за тази цел.

АДВ. С. – Аз искам точно на тези две заповеди. Аз нито претендирам от името на ищеца допълнителни времеви добавки, които се даваха. Имаше един период, в който тази заповед се чакаше, за да може да регламентира заплатите на служителите на МВР и затова се върна със задна дата. Там, ако са представили заплата от ведомостта август месец, когато той вече е заминал, но с обратна сила те са я индексирани, както казва и вещото лице. Затова посочих тези две заповеди. Затова в тези таблици и в тези две заповеди на министъра на вътрешните работи са дадени новите длъжности, с новите заплати за ранг и така нататък, които влизат в трудовото възнаграждение. Не искам нищо странично да се изчислява, просто по тези заповеди да се направи изчислението за категория „В”, а не за категория „Д”, която е по-ниска. Ако вземе най-високата длъжност в категория „Д” и най-ниската в категория „В” разликата мисля, че беше около 170 лева.

Ю.. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Смятам, че експертизата е правилна доколкото самото нещо лице каза, че е взела именно възнаграждението на предходната длъжност и след това се е съобразила с това, което би получавал. Ако се проследи дори само това, което е написала на страница 5, тоест това е цялата сума, която е получил за август месец, което в следствие са му удържали някакви пари, когато е заминал на мисия. Счита, че сумата съответства. Той е бил експерт, става специалист. Дали и на каква длъжност би бил назначен докато е неплатен отпуск смятам, че вещото лице няма как да гадае. Тя е направила изчисления по приложените заповеди за увеличение на заплатите и съответното приравняване на длъжностите така, както са заявени.

АДВ. С. (реплика) - Това са две различни категории длъжности. Колегата знае много добре, че тази категория, която е изчислена заповедта е за много по-ниска длъжност.

За да се направи изчисление за процесния период трябва да се вземат двете заповеди, които ги посочих. От таблица, Приложение 3 за позиция 11 по заповед № 1353 позицията е правилна, но е взета от вещото лице съвсем друга категория в размер на 240 лева, което е неправилно. Категория „В” съгласно таблица с Приложение 1 по заповед № 1353 е в размер на 371 лева.

ВЪПРОС НА СЪДА – Било ли е отразена категорията във ведомостите, когато сте ги гледали и твърдението, че не сте взели предвид тази категория, на какво се дължи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във ведомостта е само тази цифра, която съм цитирала. Сумата, която се вижда като възнаграждение съм видяла във ведомостта. Как може например и на каква база да се изчислява възнаграждение по първата заповед, изменено, когато касае следващ период, когато заповедта е в сила преди преминаването в неплатен отпуск. Моля да бъде конкретизирано точно как по тези приложения да бъде изчислена, защото аз не разполагам с никакви данни.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

С оглед породилите се съмнения относно заключението на вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да конкретизира, да оформи по начин, по който вещото лице да разбере и евентуално да доработи заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, в смисъл, в която е заявено в срок 134.3.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи, ако разполага с необходимите доказателства за това, респективно ако му е необходимо съдебно удостоверение да уведоми съда, за да му бъде издадено такова

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на явилите се свидетел.

А. К. Б. – 50 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – От кога познавате ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точна дата не мога да кажа. Като се има предвид, че дъщерите ни са израснали заедно, а те са вече на близо 30 години, от около тридесетина години.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – В какви отношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Добросъседски бих казал, съвсем приятелски.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Знаете ли какво е работил той?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Той работеше в сферата на МВР. Беше на някакъв доста висок пост, доколкото знам. Знам, че е бил психолог в сферата на МВР, и че е ходил по мисии.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Спомняте ли си кога е ходил и къде е ходил?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като точно дати не мога да твърдя със сигурност, но мисля, че

някъде от 2001 г.-2002 г. замина за Б. и след това се прибра 2003 г. ли беше или 2004 г. След което близо две години си беше тук и след това пак замина за две години. 2006 г. и 2007 г. замина за К..

ВЪПРОС НА АДВ. С. - По време на това негово заминаване на мисии и особено през втората мисия Вие виждали ли сте се с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, като си идваше отпуска се виждахме.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Той да Ви е споделял нещо за участието си в мисията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той си е човек професионалист. Не е говорил толкова много за работа си колкото е говорил за битовизмите, които се случват, за заплащането, за проблемите, които има финансови и така нататък. Споделял е, че на тази мисия се е оказало, че са пратени без никакви трудови възнаграждения, без осигуровки. Дори имаше тогава нещо, което много ме беше озадачило-било се наложило те да си купуват униформи. Това нещо го беше докарало до един депресивен срив. Не е искал там да се събира с колегите си от другите държави, защото винаги разговорите са се завъртали точно около това нещо как едва ли не нашият контингент е пратен там за чест и слава, без възнаграждения, осигуровки и така нататък. Нещата винаги са се завъртали около това, което съответно го е карало той да избягва такива сбирки и не само по финансови причини.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Вие казахте, че след приключване на мисията се е прибрал в България. Тези Ваши приятелски отношения продължаваха ли, и ако да, той споделял ли Ви е нещо, Вие виждали ли сте някакви промени в него от всякакъв характер?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той след тази мисия много се затвори в себе си. С толкова много хора, с които заедно сме събирали почти прекрати отношения с тях. На едно здравей, здрасти. Ние понеже живеем в една кооперация си останахме по-близки, събираме се, но много неща се промениха у него. Преди сме се канили взаимно, ние у тях, те у нас, след тази мисия, ако ги викнем ние в къщи, евентуално идваха, ако няма други хора. Стигна се до такъв момент, в който, както Ви споменах вече неговата и моята дъщеря са израснали заедно, моята дъщеря спря да слиза долу, защото според неговата дъщеря не беше много окей други хора да слизат долу при тях. Това е в общи линии, което видях в него като промяна.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - В момента знаете ли той какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той, след като се пенсионира от сферата на МВР, там беше друга една сага. Като се пенсионира и като видя си пенсията беше много разочарован, защото все пак толкова години в МВР, представял е България, Европа по света и пенсията му била почти минимална и това в общи линии беше и причина той да започне да работи като таксиметров шофьор.

АДВ. С. – Няма повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Запознат ли сте със спецификата на работата на господин Д. като мисионер?

СВИДЕТЕЛЯТ – Както казах той е професионалист и не е споделял подробности като работа.

ВЪПРОС НА СЪДА - Нещо не е ли споделял?

СВИДЕТЕЛЯТ - Споделял е някои неща. Споделял е когато работеше в затвора, говорихме за разни хора, кой как възприема нещата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Общи приказки, така ли да Ви разбираме?

СВИДЕТЕЛЯТ - По-скоро по-общо, що се касае до работата му.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Вие сте съседни доколкото разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. - Нямаме общо с МВР и общо със спецификата на работа на полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. - Дали Ви е споделил дали по собствено желание е участвал във всичките мисии от 2000 г. до 2008 г. или някой го е карал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Аз не мисля, че някой насила може да го накара.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. - Знаете ли какъв е бил мотивът, за да участва в тези мисии?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мога само да предполагам, че е най-вероятно финансов.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. - Вие казвате, че той не е получавал пари?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз това го разбрах впоследствие. Даже честно казано малко го слагах под съмнение, когато той ми разказваше тези неща.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Дали е финансов мотивът да отиде да участва или е за чест и слава в крайна сметка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е въпрос, на който няма как аз да Ви да отговоря. Това, което той е споделял, макар и тези условия в някакво интервю министърът на МВР беше давал някакво интервю, в което беше обещал, че ще подобри статута на всичките тези хора, които са там по мисиите, ако това има някакво значение.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Не знам това в каква връзка го казвате. По време на мисията, след като сте съседни, да сте го виждали колко често се е прибирал или е стоял там непрекъснато, спомен имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Идвал си е. Дали си е идвал два пъти или дванадесет пъти няма как да Ви кажа.

Ю.. Б. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните, вещото и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: