

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ “АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА СПЕЦИАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – УНГ – Д-Р В. Г.” – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. З. С. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Т. З. С.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението съм ползвала документи, които ми бяха изпратени от НАП въз основа на издадено ми от съда СУ. Те включват подадени от жалбоподателя Декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ и справки за внесени и дължими осигурителни плащания. Приложила съм ги като Приложение № 1 таблици, във тази връзка. Към 01.01.2013 г. е имало надвнесени осигурителни плащания в размер на 1 562 лв., но поради неподаване на Декларация образец б, те не са били взети предвид. Тази разлика не е била обвързана с налични плащания, а е стояла като налично салдо. За 2008 г. не се пазят документи в НАП, касаещи дължими публични вземания от жалбоподателя. Считам, че между 2009 г. и 2013 г. няма неразплатени осигурителни плащания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако органите по приходите бяха взели предвид към 01.01.2013 г. основанията в платежното нареждане, с която е внесена сумата от 5 852,82 лв., която сума е дължими публични задължения за осигуровки и данъци на жалбоподателката в качеството ѝ на самоосигуряващо се лице от изравнителни осигурителните вноски и данъчни задължения за 2012 г., нямаше да има разлика и към 01.01.2013 г. Останалите свободни средства нямаше да има основание да бъдат разнасяни за обвързване на текущи задължения, месечни през 2013 г. Това е така, защото жалбоподателката си е внасяла с платежни нареждания текущите задължения през цялата 2013 г. Към 31.12.2013 г. сумата от 1 562,63 лв. стои като надвнесена. Жалбоподателката във всички си жалби до органа по приходите претендира тази сума, просто не е видяла, какво точно реално е прихванато – има една разлика от 20 лв. Изводът ми е на базата на декларацията по чл. 50. Тази сума е била налична по данъчно-осигурителната партида на жалбоподателката към 01.01.2014 г. В задача 5 от констативната част на експертизата съм посочила, какви суми има надвнесени за следващите периоди, но те не са предмет на оспорване. В НАП има определени служители, които отговарят за лица и фирми. Когато по сметката на определено лице постъпят някакви суми, те биват разнасяни съгласно данните в системата, а не по основанията, посочено от лицето в платежния документ. Ако лицето е забравило да подаде Декларация обр. б независимо от това, че текущите задължения са внесени и има Декларация обр. 1 – самите служители на НАП не ги вземат предвид, чакат да има Декларация обр. б. Постъпилото плащане се отразява с вальор към момента на постъпване по данъчно-осигурителната сметка. Когато постъпи по-късно декларация, обикновено органите по приходите начисляват лихви от момента, в който се счита, че то е било дължимо до момента на постъпване на декларацията независимо, че по данъчно-осигурителна сметка сумите са били внесени. Процесната сума от 1 562 лв. е била използвана за погасяване на текущи задължения за следващи периоди, след 01.01.2014 г. жалбоподателката коректно си е внасяла тези задължения във периода от 2014 г. до 2019 г., т.е. има надвнасяне. Не е предмет на спора да изследвам вноските за УПФ, за здравно и пенсионно осигуряване.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата на НАП се попълва от декларациите, подавани от лицето – въз основа на тях се определят и задълженията. Системата е начислила лихва от

2013 г. до датата на подаване на коригираща декларация, през 2019 г.
ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се приеме заключението с всички направени уточнения в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото, ведно с приложените писмени документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, видно от която съм определила размера на възнаграждението си съгласно извършените от мен дейности.

СЪДЪТ, вземайки предвид сложността и материалите, които вещото лице е следвало да прегледа намира, че на същата следва да бъде определено допълнително възнаграждение в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице Т. З. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесената до момента сума в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете справки за осигуряването на лица работили по трудово правоотношение при жалбоподателката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Б. справки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски по представен списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Не се доказаха твърденията в хода на съдебното заседание. Съгласно текста чл. 169 от ДОПК, подробно сме изписали в решението, погасяването на сумите и събирането на сумите от НАП, от системата, от органите – става въпрос за събиране на задължение, а задължението възниква в случая с декларацията. Основанието за задължението е декларацията. В конкретния случай основанието за задължението е Декларация обр. 6, която е подадена едва 2019 г. и до този момент за НАП не е съществувало задължение, то не възниква от платежното, който е документ, който отчита транзакция на парични средства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: