

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от управителя М. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието, храните и горите, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Исковата претенция е докладвана с определение на съда от 22.03.2022 г. Разпределена е и доказателствената тежест по дело.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Нямам възражения по доклада.

ЮРК. Ц.: Нямам възражения по доклада.

ЮРК. М.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата не е изготвена, тъй като не ми достигна малко време и моля за кратък срок да я изготвя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото доказателства, а именно:

Със заявление от 01.04.2022 г. от ДФЗ е представен документ за платен депозит за експертиза.

С молба от 04.04.2022 г. ищецът е представил доказателства за внесен депозит за експертиза, както и е представил доказателства под опис, в изпълнение указания на съда.

С молба от 26.04.2022 г. юрк. М., пълномощник на Министерство на земеделието е заявила, че не възражава да бъдат приети представените от ищеца доказателства с молба от 04.04.2022 г., като е посочила, че не са получени посочените като приложения към исковата молба доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ представени от ищеца заверени копия от приложения към исковата молба на пълномощника на Министерство на земеделието.

Със становище от 28.04.2022 г. от юрк. Ц., пълномощник на Министерство на финансите, се заявява, че страната не възражава представените от ищеца доказателства с молба от 04.04.2022 г. да бъдат приети по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Моля да приемете и да допуснете мотивирано искане за отправяне на преюдициално запитване, с посочени три въпроса, а именно:

Дружеството има издаден акт за одобрение съгласно чл. 6 от Регламента. Дружеството е подало заявки за плащане съгласно регламента, които са приети от ДФЗ, с приложените плащания, които представих четливо. Там е видна сумата, която заявява [фирма]. Тази сума е качена в системата И.. Това е интегрирана система за администриране и контрол на европейските средства в България, включително и средствата по схема „Училищен плод“. След изтичане на този 3-месечен срок дружеството няма предприети административни разследвания по отношение на тази заявка, но не е получило и тези средства. Аз съм изпълнила тези доставки, съгласно този регламент в срок и съответно не съм получила тази помощ. Освен това, тя е отказана на учебните заведения. В допълнение към мотивираното искане, моля да обърнете внимание на допуснатата петиция на дружеството до комисията по петиции на ЕП, където е направен анализ на комисията във връзка със значителни суми на неплатени заявки от страна на [фирма], както за 2018 г. – 2019 г., така и за 2019 г. – 2020 г. В него е посочено, че за дружеството се водят административни разследвания. Представям постановление и писмо от ВКП, с което е дадена справка за всички образувани прокурорски преписки срещу дружеството, които са три и са приключили с постановления за отказ от образуване на досъдебно производство. При последната прокурорска проверка беше подаден сигнал от СГП срещу постановлението на Апелативна прокуратура и е преценено, че се уважава сигналът на СГП, с който се отказва да се образува досъдебно производство и се отменя постановлението на Апелативна прокуратура. В тази връзка искам да уточня, че дружеството се отказа от този бизнес и сигналите спряха. Считаю, че правото на тази финансова помощ, след

като е регламентирана в регламент, който е задължителен е неправомерно оказването на тази финансова помощ за действително доставени продукти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат доказателствата от 04.04.2022 г. Представям и моля да приемете писмен отговор за недопустимост на преюдициалното запитване. Искането е неоснователно, тъй като това са аргументи по съществуването на спора.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям становището на адв. П., че не е основателно искането за преюдициално запитване. Считам, че не се констатират законови предпоставки за ангажиране на официално становище на СЕС. Не възразявам да се даде възможност на страните да изразят становище.

ЮРК. Ц.: Считам, че към настоящия момент не е необходимо отправяне на преюдициално запитване. Изразили сме мотивирано становище за липса на нарушение на правото на ЕС в отговора на исковата молба.

ЮРК. М.: Споделям становището на колегите, че не е необходимо отправянето на преюдициално запитване.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Моля да ми дадете допълнителен срок да изразя становище по молбата на адв. П..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото от ищеца с първоначалната искова молба, както и с допълнителната и уточнена искова молба.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото със заявление от 04.04.2022 г. от ищеца.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с отговора на исковата молба от ДФЗ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, чрез управителя Р., в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото писмено становище по представената в днешното съдебно заседание молба от ДФЗ, съдържаща доводи по направеното искане в днешното съдебно заседание от ищеца за отправяне на преюдициално запитване.

След постъпване на становище от ищеца или след изтичане на предоставения му срок, съдът в з.з. ще се произнесе по направеното искане.

За изслушване на експертиза СЪДЪТ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2022 г. от 14.30 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

