

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8993** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. В., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на А. П. В. от [населено място] срещу Решение № 1040-21-631/19.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-9364-6/20.07.2022 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 КСО.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 26.10.2022 г. от пълномощника на ответника ведно със заверени копия на писмени доказателства за компетентност: Заповед № 1721/17.08.2015 г. на Управителя на НОИ и Заповед № 1015-21-104/12.05.2022 г. на Директора на ТП на НОИ – С. град.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъде приета административната преписка, както и допълнително представените от ответника. Представям и моля да приемете писмени доказателства приложени към молба в днешното съдебно заседание в т.т. 1, 2, 3, 4 и 5, като представям и препис за ответната страна. След запознаване със съдържанието на представените по делото от ответника писмени доказателства от стр. 29 до стр. 39 вкл., се установява следното: Липсата на опис на представените писмени доказателствата, липсата на посочване на източника, от който е свалена конкретна информация, за някои от тях, липсата на данни по какви критерии е извършвана проверката по представени по делото ненаименовани таблици, както и предназначението на отразените в тях данни, част от които са недостоверни или неактуализирани, недопустимо затруднява правната защита на жалбоподателя и е повод за основателно съмнение, въз основа на кои именно данни и доказателства се е произнесъл административният орган в обжалваното решение. По отношение на някои от тях, част от дължимото съдържание, което трябва да съответства на заявената справка и да съдържа всички данни за зададения период от време, за който се прави проверката в системата на НОИ, не е представено по делото на хартиен носител в цялост, а е заменено с други справки. Това лишава съда от възможността да се запознае с автентичното съдържание на представеното доказателство в цялост, както и лишава жалбоподателя от правото ѝ на пълноценна правна защита. По делото на стр. 36 до стр. 39, вкл. е представена справка озаглавена „Подадени данни в Р. за АП, В. с ЕГН..., към дата 11 Август 2022г., за периода от 1997г. до момента“, която е заявена във водения от НОИ „Регистър на осигурените лица“. От съдържанието на справката обаче се установява, че не е представена на съда по делото в цялост. Видно от съдържанието ѝ, на страница 39 по делото, данните приключват с тези, до м.март 2013г., вкл. Липсват таблиците, с подадените данни в Р. до 11.08.2022г., въпреки, че справката е заявена в системата на НОИ за периода 1997г. до 11 август 2022г. Самият ответник е поместил на 39 страница друга справка, озаглавена „Актуално състояние на трудови договори“, от съдържанието на която се установяват данни за наличие на трудови договори, за периода 04.11.2013 до 01.07.2022г., вкл., което сочи, че за периода 2013 - 2022г. работодателите са подавали данни, които следва да са регистрирани в Регистъра на осигурените лица на НОИ и да са включени в справката, представена по делото от ответника. На гърба на стр. 39 са поместени таблици за периода 2006-2013г., които са неотнормирани към настоящия спор считам аз. На страници 29 и 30 по делото и на страници 33 и 34, са приложени три справки, които видимо са направени от един и същ източник, който обаче не е индивидуализиран, за да бъде установена неговата легитимност и надеждност за целите на административното и съдебното административно производство. От приложените справки не може да се установи, кое е служебното лице, което ги е направило, нито целта, за която е ползвана информацията в тях, доколкото се установява, че две от справките (стр.29, 30, 33) са направени в 10:38 часа на 17.12.2021г., докато Заявлението на жалбоподателя е подадено на 01.07.2022г. В третата справка(стр.34) „за състояние към 15.02.2006г.“, освен липса на индивидуализация на официалния източник на информацията, от който е свалена, липсва или е заличена годината, датата и часа, на която е направена, както и данни за служебното лице, което е заявило справката. Отразените данни в справката на стр. 33 по делото, в раздел „Осигурени лица“ категорично доказват, че в „КАРДИК“ ООД е

имало осигурени лица САМО до м.март 2013 г., вкл.(31.03.2013г.), след която дата, поради прекъсване на дейността на дружеството, същото не е осъществявало стопанска дейност и няма осигурени лица, които да са извършвали трудова дейност в него. Докато справка към 15.02.2006г. съдържа раздел „Характеристики” и включва подраздел „Активност”, то този подраздел липсва в справка за „състояние към 17.12.2021 г”. На стр. 35 по делото е представена таблица, озаглавена ”22А-Деклариран вид осигуряване на самоосигуряващи се лица”. Считам, че единствените достоверни данни в нея са тези, които сочат дата на започване на дейност • 01.10.2010г. и дата на прекъсване на дейност - 01.04.2013г. Представената таблица съдържа неактуализирани данни в системата на НОИ. Видно от представената по делото от жалбоподателката на страница 22 „Справка за история на осигуряването като самоосигуряващо се лице”, датата на подаване на Декларацията за прекъсване на дейност от 01.04.2013г., е - 04.04.2013г., а не 05.10.2010г., каквато недостоверна дата е отразената в ред 2 на колона ”Дата на подаване на декларация в НАП” в справка, представена от ответника. Липсата на актуализация и съответно на достоверност в отразените данни е налице и в ред 1 и ред 2 на колоната, озаглавена „Дата на запис в НОИ”- 27.04.2011г., доколкото датата на прекъсване на дейност е 01.04.2013г., които обаче няма да бъдат коментирани, поради неотносимост към настоящия спор. На страница 31 по делото е представена таблица, чийто източник на информация, служебно лице, което е изготвило същата както и предназначението на съдържащите се в нея данни за целите на спора по делото, не могат да бъдат установени. В колона 8, озаглавена „Месец”, в непоследователен ред са отразени само месеците 9,4, 5 и 6 от 2021 г., като в колоната, озаглавена „Дата на въвеждане на декларация 1”, за посочените месеци са въведени дати, несъответстващи на действителните такива, съдържащи се в информационната система на НАП. За липса на достоверност на данните, съдържащи се в таблицата сочи и отразената „0” в ред 1 на колона, озаглавена ”Заменен осигурителен доход”, отнасяща се за м. 9, 2021 г. Видно от представена от жалбоподателката „Справка за осигурителния доход за периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.” на страница 11 по делото, осигурителния и начислен месечен облагаем доход за м. 9, 2021 г. е, в размер на 2969.60 лева. Същата справка не съдържа данни за корекции за т.н. „заменен осигурителен доход”- 0, каквито неверни данни се съдържат в таблицата на стр.31 по делото, представена от ответника. В тази връзка моля да приемете молба в която е изложено подробно становище във връзка с представената от органа административна преписка и конкретните възражения по конкретните доказателства. И в тази връзка и по повод изложеното ми становище правя искане за допълване на доказателства от ответника, такива каквито вече са представени частично, поради което защитата на моята доверителка не може да се ползва със всички данни. Моля в тази връзка да задължите ответника да попълни административната преписка. Представям и молба 3 в която изрично съм посочила, какви доказателства и информация следва да бъдат събрани, относно представените доказателства и длъжностните лица които са извършили проверките.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да ми се предостави възможност да изразя становище по така депозираните от жалбоподателя молби 1, 2 и 3, съответно и да представя доказателства във връзка с направените от жалбоподателя доказателствени искания. Моля да приемете актуална справка от ТРРЮЛНЦ към 29.11.2022 г. относно актуалното състояние на „КАРДИК“ ООД, от която е видно, че лицето А. В. е управител и към настоящия момент на дружеството.

АДВ. В.: Нямам възражение да се приеме представената от ответника справка и регистър.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените доказателства от ответника справка от ТРРЮЛНЦ към 29.11.2022 г. относно актуалното състояние на „КАРДИК“ ООД и молби 1, 2 и 3 от жалбоподателя с допълнителни доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на юрисконсулт И. намира същото за основателно, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника възможност в 20-дневен срок от днес да представи исканите писмени доказателства и да изрази становище по направените доказателствени искания, с препис за жалбоподателя.

АДВ. В.: Към този момент нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: