

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. А. и от мл. адв. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. М. Х., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К. – К., редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. И МЛ. АДВ. А.– Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2019 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна на А. М. Х.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.12.2019 г. писмо от Столична община, район „П.“, с представена заверена преписка с вх. № РОБ18-АП00-229/01.08.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. на назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. И МЛ. АДВ. А. – Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРИСК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Към момента кое е актуалното удостоверение за ползване на сградата, това за интернет клуб от 2002 г. ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Считам, че актуалното удостоверение е това за интернет клуб.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – При огледа си на място установихте ли наличието на вентилационна система, ако същата е била изпълнена в сградата, съгласно проекта от 2001 г. за интернет клуб, въз основа на който е издадено удостоверението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Подробности не мога да си спомня вече, въпреки че извършихме съвместен оглед, но доколкото съм запозната с одобрените проекти, във връзка с издаденото разрешение за промяна преустройството в медицинска амбулатория считам, че не са извършвани строителни работи, във връзка с тази смяна от интернет клуб в медицинска амбулатория.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - В обстоятелствената част сте констатирали, че сте запознали с документацията, касаеща използването на обекта като амбулатория, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Установихте ли някакви разлики във вентилационната система между проектите за интернет клуб и тези за амбулаторията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Както казах вече не си спомням. Да кажем по отношение архитектурно разпределение според мен няма извършвани строителни работи, например в сутерена обособяване на лаборатории. В момента имаше две складови помещения и гараж. На горните два етажа има пространствени помещения, по проекта трябва да се оформят кабинети. По отношение на вентилационна инсталация не мога в момента да отговоря.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - В проекта от 2018 г. за промяна на предназначението за ползване на обекта като офис предвидени ли са места за паркиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такава задача. Остава гаражът, в двора който има право да паркира нямам представа.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

АДВ. А. И МЛ. АДВ. А. – Да се приеме заключението.

ЮРИСК. К. – Да се приеме заключението

АДВ. К. – Оспорвам заключението. Моля да допуснете повторно заключение. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни въпроси. Искането ми е във връзка с това, че поддържаме тезата, че проектът, който е за амбулатория е приложен и обектът е функционираше като лаборатория. Представям една скица, от която е

видно, че при заснемането е констатирано, че предназначението на сградата е за здравно заведение.

МЛ. АДВ. А. – Противопоставяме се на искането. Считаме, че същото е неотнормимо към предмета на делото.

АДВ. А. – Няма пречка скицата да бъде приета. Това е скица от кадастралната карта.

МЛ. АДВ. А. – Считаме, че същата не удостоверява, че обектът се ползва. Някога се е ползвал като здравно заведение.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Само едно уточнение. Има разрешение за строеж за преустройството от интернет клуб в амбулатория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. К. – Въвеждане в експлоатация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма предоставено в кориците на делото.

ЮРИСК. К. – По искането за повторна експертиза предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на така поставените въпроси и не следва да бъде изготвена повторна експертиза. Не следва да се допуска изготвянето на допълнително заключение, тъй като предметът на делото е изчерпан.

Заключението ще бъде ценено с крайния съдебен акт, като СЪДЪТ следва да отбележи, че назначаването на повторна или допълнителна експертиза с цел получаване на желаните отговори е недопустимо в производството, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаването на повторна или допълнителна експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 200.00 лева. Издаде се РКО.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената на 16.12.2019 г. с писмо от Столична община, район „П.“ преписка с вх. № РОБ18-АП00-229/01.08.2019 година, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

МЛ. АДВ. А. – Представям за сведение решение на АССГ, с което е отменен отказът на главния архитект на Столична община, район „О.“ да одобри инвестиционни проекти за промяната предназначението от интернет клуб в офис.

АДВ. К. – Същото е обжалвано.

Така представеното решение няма данни да е влязло в сила, респективно не може да бъде нито кредитирано като доказателство, нито да бъде прието за сведение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на процесуалния представител на оспорващата страна решение на АССГ.

АДВ. А. – Към представената скица има и едно удостоверение. Противопоставям на приемането на удостоверението, тъй като не е официален документ, издаден от фирма „М.“.

АДВ. А. И МЛ. АДВ. А. - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСК. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

МЛ. АДВ. А. – Моля да прогласите нищожността на процесната заповед. В случай, че приемете, че същата е валидна моля да я отмените като незаконосъобразна, тъй като е нарушен материалният закон, административнопроизводствените правила и не е съобразен с целта на закона. Претендираме разноски, за което представяме списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Считаме, че безспорно е установено, че при извършената проверка от длъжностните лица на район „О.“ са съставили констативен акт, въз основа на който е издадена заповедта. Безспорно е установено, че интернет клуб се ползва като офис в отклоненията, дадени в удостоверение за ползване № 34/18.04.2002 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. По отношение на адвокатското възнаграждение възразявам срещу прекомерност.

АДВ. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт. Правя възражение за прекомерност за адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: