Р Е Ш Е Н И Е
№ 3028

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **10608** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 10.07.2013г. по н. а. х. д. № 18720/2012 г. Софийски районен съд, НО, 22-ри състав, е потвърдил наказателно постановление № 582215/05.08.2011г., издадено от Началник отдел "ПП" - СДВР с което на В. Д. С. от [населено място] 1/ на основание чл.177, ал.1, т.2, предл. 1 от ЗДвП е наложена „глоба" в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 150а от същия закон, 2/ на основание чл.183, ал.4, т.7, предл.1 ЗДвП е наложена „глоба „ в размер на 50 лв. за нарушение на чл.137а, ал.1 от с.з. и 3/ на основание чл. 183, ал.1, т.1 ЗДвП е наложена „глоба" в размер на 10 лв. за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от В. Д. С., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, като неправилно. Твърди се, че НП е съставено при съществени нарушения, както и на предвидените в материалния закон правила. Навеждат се доводи, че първоинстаниционният съд е възприел обстановка, която не се подкрепя от доказателствата по делото. Иска се отмяна на решението на Софийския районен съд. В с.з. касаторът , редовно призован, чрез процесуалния си представител адв. Л. поддържа жалбата и моли обжалваното решение респ. атакуваното НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взима становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима.
Разгледана по същество, е неоснователна, поради следните съображения:
В атакуваното решение съдът е приел, че на 26.07.2011 г. около 12,18 ч. в [населено място], по Околовръстен път на КПП-П. касаторът В. Д. С., управлявал л.а. марка „Ф.” с ДК [рег.номер на МПС] , като при извършената проверка било установено, че същият управлява МПС със свидетелство за управление с изтекъл на 14.07.2010г. срок, не ползва обезопасителен колан, с който е оборудван автомобила и няма контролен талон към СУМПС
На 26.07.2011г. на касаторът С. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 822150, а въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление.
Така описаната фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Д. – актосъставител.
Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено изцяло, като законосъобразно.
Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС правилно е приел, че е извършени нарушение по чл.150а , чл.137а, ал.1и чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на В. Д. С..
Във връзка с изложените в касационната жалба доводи е необходимо да се отбележи следното: Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че районният съд неправилно е възприел фактическата обстановка при недостатъчно доказателства касателно извършеното нарушение, като е дал вяра само и единствено на свидетелските показания на актосъставителя. Видно от материалите по делото пред СРС, вкл. и от самата жалба се установява, че касаторът не е ангажирал допълнителни писмени доказателства, нито е поискал разпит на свидетел с оглед установяване на различна от описаната на АУАН фактическа обстановка. Видно от протокола на с.з. от 14.03.2013г., на което с.з. единствено се е явила адв. А. – процесуалне представител на С. , същата по делото пред районният съд, не е направила искания по чл.275 НПК, съответно не е ангажирал писмени или гласни доказателства. Следователно при обективен и пълен анализ на събраните по делото доказателства /писмени и гласни/, районният съдия правилно е приел, че вмененото на С. нарушение е установено безспорно.
Тежестта на доказване в административно -наказателното производство е на страната, която оспорва НП и която следва да ангажира всички необходими доказателства във връзка с оспорване извършване на нарушението, предмет на наказателно-административния контрол. В този смисъл, нито с жалбата, нито в хода на делото касаторът не е ангажирал каквито и да било доказателства, подкрепящи твърденията му, изложени в жалбата.
Останалите, наведени от касатора касационни основания,също са подробно обсъдени

в мотивите на решението на районния съд,изцяло възприети от настоящия състав. Същите мотиви съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти. Последните по несъмнен начин обективират извършването на нарушението, за което са наложени наказанията на санкционираното лице. Поради това, решението е обосновано и правилно.
Мотивиран така и на основание чл. 221, an. 2, предложение I от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.07.2013г. по н. а. х. д. № 18720/2012 г. Софийски районен съд, НО, 22-ри състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: