

Протокол

№

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6141** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАДЕНЦА“ ЕООД, представлявано от К. Б. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 09.03.2023 г. от жалбоподателя, чрез адв. М., с представени писмени доказателства и изложени доводи.

АДВ. М.: Поддържам молбата. Донесла съм само един от класьорите, съдържащи фактури за разходи на доверителя ми. Касае се за период от 2 години. Дружеството стопанисва обект за бързо хранене и с оглед това са налице множество документи, поради това в молбата сме посочили, че е невъзможно да представим всички. Нямам други доказателствени искания. Представям отново за сведение на съда платежно нареждане за допълнителния депозит за експертиза.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме платежното нареждане за допълнителния депозит. Относно молбата, че процесуалният

представител на жалбоподателя не може да представи доказателството, оставям на преценката на съда. В хода по същество ще изложа съображения, че вещото лице не е посетило счетоводството на дружеството.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от 09.03.2023 г. от жалбоподателя, чрез адв. М..

ПРИЕМА за сведение представеното днес платежно нареждане.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен. Не е налице спор по отношение на факта, че декларираниите за процесните периоди данни по ЗДДС и ЗКПО са неточни. К. е извършена по служебен ред, по покана на органите по приходите на основание чл. 103 от ДОПК. Тази покана се съдържа по преписката и е видно от същата, че е издадена на дата 16.04.2021 г. Видно е, че коригираните данни са от 30.04.2021 г., тоест, в рамките на предоставения 14-дневен срок. Коригирани са данните, както по ЗДДС, така и по ЗКПО. Защо не е приета тази корекция, ние не знаем и смятаме за неоснователно, при положение, че корекцията е извършена в срок. Поканата е отправена до дружеството преди ревизионното производство. Ние смятаме, че е незаконосъобразен данъчният контрол, при който ревизиращите органи взимат предвид само продажбите във връзка с начисления ДДС, но не приемат последиците от покупките и следващите от тях права. Самият резултат за периода по ДДС следва да се получи като от сумата на начисления данък се приспадне правото на данъчен кредит за този период. По ЗКПО също на основание чл. 78 финансовият резултат е следвало да бъде определен въз основа на всички приходи и разходи, които е следвало да бъдат отразени въз основа на нормативен акт. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. Както стана ясно от събраните доказателства в съдебното производство, корекцията, която е направило дружеството, не е приета в системата, доколкото са минали 3 години от срока, когато е следвало да бъдат отразени съответните декларации. С оглед което ревизиращият екип е извършил корекцията с издадения РА. При постановяване на решението, моля да имате предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. При определяне на задълженията на дружеството, органите по приходите са съобразили представените от дружеството документи и не са имали възможност да предвидят какви други документи са им били нужни, за да ги вземат предвид. Ще изложа съображения в срок, предоставен от Вас. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: