

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.07.2021 г. от Дирекция „Социално подпомагане“-Л. административната преписка на И. А. К. по отпускане на месечна помощ за 2020 г. по чл. 9 от Правилника за прилагане на ЗСП.

Адв. Ж.: Запознати сме.

Жалбоподател К.: Запознати сме. Точно затова сме я изискали, за да погледнат точно заповедта, където са ме накарали да се уведомя, че ме уведомяват, но не казват за какво ме уведомяват. Това е консултацията да си подам молба да ми отпуснат социална помощ при условие, че аз им искам съдействие да мина на ТЕЛК, те искат да ми отпускат социална помощ без да има влязло в сила решение. Социалните са страна по преосвидетелстване. Те са заинтересована страна. Представям последното решение на ТЕЛК, за което не ми е оказано съдействие, като съдех РЗИ ми дадоха възможност да ми намерят досието. Вече имам ТЕЛК, влязло в сила от миналата седмица. Те автоматично се уведомяват по системата. Правят се, че не знаят, защото в системата те са вписали, че има влязло в сила 50 % решение, което е обжалвано и отменено от НЕЛК. Ето го обжалваното решение и от НЕЛК, че е отменено. Ние не искаме върху 50 %, а върху 71 %.

Адв. Ж.: Ние казваме, че сме във висящо производство по преосвидетелстване и нямаме право на определяне на процент на помощ каквато и да било докато не влезе в сила решението.

Жалбоподател К.: От 22-ри е влязло в сила.

Адв. Ж.:Производството и висящо от 2019г., от май месец, от предходното решение до сега е висящо. Законът изисква влезли в сила решения, за да се отпусне тази помощ, която те са отпуснали. Това е напълно нищожно, което те са направили. Сега могат да я отпуснат, но върху влезлия в сила процент, и то от датата, когато е изтекло предходното, и да се изплати изцяло. Тези заповеди са нищожни, както и решението за спиране. Не може да има нито спиране, нито отпускане, то не може да има отпускане. За това всичко е нищожно образувано. Твърдим нищожни производства.

Жалбоподател К.: Устно ми казват „подай си да ти отпуснем помощ“, аз казвам „аз нямам право“. Аз искам съдействие за ТЕЛК, а не да ми дават помощ, за която нямам право.

Ю.. П.: Считаю, че представените от жалбоподателя са неотнoсими към настоящото производство. Биха имали някакво основание да се приемат при първото, при отпускане на заповедта, а не при тази, която е спряна. Моля да не се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представената от ответника административна преписка на И. А. К. по отпускане на месечна помощ за 2020г. по чл. 9 от Правилника за прилагане на ЗСП, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

Адв. Ж.: Моля да се изиска административно дело № 10784/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 11^{-и} състав, ведно с приложените към него дела на ВАС и АССГ. Ние ще го обжалваме. Те са постановени без правни основания за образуване на производство, тъй като не е имало влязло в сила решение на ТЕЛК към този момент, защото когато има такова решение тогава се прави такава оценка на потребностите и тогава се отпуска тази помощ. При положение, че едва сега влиза в сила такова решение всички тези действия са извършени въз основа на едни несъществуващи

правни основания

Жалбоподател К.: Моля да се изиска делото и да се обединят, защото касаят един и същи спор. Да се види нищожността на самите актове.

Ю.. П.: Предходното заседание беше отложено, за да има влязло в сила решение. Да се изиска делото когато влезе в сила.

Жалбоподател К.: Или признавате истината и фактите каквито са, защото в новото решение Вие сте въвели в електронната система на електронното правителство и в следващия акт ми излиза пак, че имам 50 % преди отмяната на ТЕЛК. Това е грешка. Това е явна фактическа грешка. Това няма как да го докажа.

Адв. Ж.: Най-добре е да се отложи за по-късен период, с оглед на това, че трябва да се поправи очевидната фактическа грешка в новия акт, където пише 50 %, а трябва да пише 71 %. Сега не взима помощ. Те могат да му отпуснат нова помощ. На него му изтича февруари догодина оценката.

Ю.. П.: Той обжалва, че няма право и ние я спираме. РДСП ни отменя тази заповед, с която я отпускаме.

Адв. Ж.: Не може да се спре нещо, което изобщо нямате право

Ю.. П.: РДСП ни отменя заповедта и ние какво да правим.

Жалбоподател К.: Не искаме да е спряна тази помощ. Искаме да продължи производството по преосвидетелстване. То е приключило. Имам ТЕЛК решение и би следвало да получавам помощ. Те твърдят, че има 50 % .

Адв. Ж.: Ние сме съгласни да си оттеглят административните актове и да издадат един нов.

Ю.. П.: В момента на издаване на заповедта за отпускане не е било излязло решението на ТЕЛК. Имало е някакви указания и затова е отпусната. Вие не обжалвате по същество ТЕЛК, а само за по-висок процент. Съответно, ако имате по-висок процент после ще Ви се възстановят останалите пари.

Жалбоподател К.: Обжалвам заповедта от 17.06.2020 г. за спиране.

Адв. Ж.: Доверителят ми не е искал отпускане на такава помощ. Той е отишъл със съвсем друго искане. Не е необходимо да се изиска административно дело № 10784/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 11^{-и} състав. Искаме нищожност. Вземете го за решаване. Желая съдът служебно да се запознае с административно дело № 10784/2021 г. по описа на АССГ без да се прилага като доказателство по делото. Да се изискат съдебните и административните актове по административно дело № 6828/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 7 състав и по делото на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Жалбоподател К.: Искахме само да се докаже, че те тенденциозно вместо да окажат съдействие правят обратното. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Налице е вече влязло в сила експертно телково решение с верния ми процент, който е по-голям и от 71 %. Новият ми процент е 80 %.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Да се даде ход по същество.

Жалбоподател К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да

сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да прогласите нищожност и незаконосъобразност на административния акт, тъй като налице вече влязъл в сила административен акт - експертно решение на ТЕЛК, доказващо спорното материално право в какъв размер следва да се упражни от доверителя ми и каква помощ и оценка следва да му се изготви.

Считаме, че безспорно е направена и несъответстваща оценка, тъй като потребностите са оценени по не влязъл в сила административен акт – предходно експертно решение на ТЕЛК, който е отменен от 50 %. Доказано е, че през целия този период доверителят ми е с 80 %. Ние обжалваме спиране на заповедта. Въпросът е, че е отпаднало, както основанието за спиране на заповедта. Те не са работили в производството по законни документи. Те са работили по след влезли в сила документи със занижен процент. Това производство трябва да се обяви за нищожно и да се върне за изготвяне на нова оценка за реалните потребности според установеното от последното решение, влязло в сила, да се изготви нова оценка и да се отпуснат паричните средства съгласно потребностите от датата, когато са били налични.

Претендирам съдебно деловодни разноски и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата и Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Според нас производството е изцяло опорочено, тъй като се работи по документи, които доказват, че нямат правно основание да образуват такова производство, а не, че трябва да се стигне до спиране. Това производство не е трябвало изобщо да започне и за това трябва да се върне на изходна позиция чрез отмяна и обявяване нищожност на тези административни актове и връщане за ново произнасяне, съгласно влезлия в сила индивидуален административен акт.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователен. Настоящият спор е материалноправен, а именно: следвал ли административният орган да издаде процесната заповед от 17.06.2020 г. за спиране на финансовата подкрепа, след като при жалба по-горестоящ административен орган е отменил първата заповед от 22.04.2020 г., с която е отпусната тази финансова подкрепа. С процесната заповед административният орган е спрял изплащането на помощта до влиза в сила на краен съдебен или административен акт.

Следва да се вземе, че на 15.06.2020 г. чрез директора на ДСП -Л. господин К. подава жалба пред АССГ, с която обжалва едновременно решението на РДСП, с което е отменен първият акт за отпускане, и този наш, първи акт, с който е отпусната помощта.

Следва да се вземе предвид, че чл. 90, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от АПК казват, че административните актове не се изпълняват, когато тече оспорване пред съд и това спира тяхното изпълнение.

На следващо място буди съмнение господин К. да има правен интерес да обжалва този административен акт, тъй като вече е подал жалба срещу първия, с който му е

отпусната финансовата подкрепа и го обжалва като нищожен, недопустим, без правно основание да получава такава подкрепа.

Жалбоподател К.: Трябва да се повиши процента. Аз съм обжалвал преди всичко тенденциозните им действия за въвличане в излишни административни и съдебни производства, като издават без правно основание актове, а не да се върви в правилната посока.

Адв. Ж.: И аз възразявам. Едно залитане по административни дела чрез издаване на административни актове, за които не е съществувало правно основание и законовото издаване към този момент. Съответно доверителят ми независимо от тяхното съдържание понеже това са били недопустими административни производства, с нищожни незаконни действия и бездействия и издаване на нищожни административни актове, поради което доверителят ми е имал правен интерес да обжалва всеки един, тъй като не е било установено реалното му здравословно състояние и нужди и потребности, за да се определят произволно проценти и оценки, което е административен произвол, а не спазване на законния ред при издаване на административен акт след влязъл в сила административен по преосвидетелстване.

Жалбоподател К.: Аз съм искал съдействие за преосвидетелстване, а не за издаване на административен акт за отпускане на помощ, която не ми се полагала по закон към онова време.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: