

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали, като разгледа дело номер **2483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. Е., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. Р., редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - С., редовно и своевременно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба с исканията за събиране на доказателства.  
ДОКЛАДВА ревизионната преписка по издаване на оспорвания административен акт.  
ДОКЛАДВА преписката по оспорване на акта по административен ред.

АДВ.Г.: Във връзка с разпореждане на съда от 19.03.2021 г., представям становище относно представените документи по делото – пълномощно от [фирма] в полза на лицето Д. Д. и договор за покупко-продажба на МПС от 14.10.2019 г., сключен между [фирма] и [фирма]. Оспорвам тези документи и имам доказателствени искания във

връзка с тях.

ЮРК.А.: Въпросните документи носят подписа на жалбоподателя, поради което оспорването на истинността на тези документи е изцяло в негова тежест. Ако жалбоподателят реши да оспори документите, следва да предприеме съответните действия за това.

АДВ.Г.: Подписът в пълномощното е на Е. Р., но съдържанието на пълномощното не е същото. В договора за покупко-продажба на МПС подписът не е на Е. Р., въпреки отбелязването, че той го е положил. В тази връзка, моля да бъде допусната експертиза. Оспорвам истинността на договора за покупко-продажба на МПС и съдържанието на пълномощното, находящо се на лист 201 /гръб/ по делото. Правя твърдение за тяхната нищожност, тъй като не са спазени условията за форма и няма как да породят правно действие. Моля да задължите [фирма] да представи в оригинал пълномощното и договора за покупко-продажба на процесното МПС. Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи тези факти и обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че доколкото се оспорва автентичността на договор за покупко-продажба на МПС, представляващ частен писмен документ, носещ подписа на жалбоподателя, както и волята му да опровергае това обстоятелство, следва да открие производство по оспорване на частен документ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на договор за покупко-продажба на лек автомобил „Ауди РС 3 Спортбак“ с рег [рег.номер на МПС] , рама WUAZZZ8V4JA904823, сключен на 14.10.2019 г. досежно автентичността на подписа на лицето, представител на продавача

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да докаже твърдението си, че документът не изхожда от него като продавач.

ИЗИСКВА от СДВР ОПП договор за покупко-продажба на лек автомобил „Ауди РС 3 Спортбак“ с рег [рег.номер на МПС] , рама WUAZZZ8V4JA904823, сключен на 14.10.2019 г. между [фирма] и Ренталис 2014“ Е., в неговата цялост, който е част от преписката по регистрация на цитирания лек автомобил, както и приложеното в тази преписка пълномощно от Е. Р. в полза на Д. Д. от 02.04.2019 г.

Като намира, че сочените от жалбоподателя обстоятелства, за които желае разпит на свидетеля Д. Д., не подлежат на доказване с гласни доказателствени средства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел при режим на довеждане.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] с адрес, установяем след справка в ТР, в 14 дневен срок от съобщението, да представи по делото договор за покупко-продажба на лек автомобил „Ауди РС 3 Спортбак“ с рег [рег.номер на МПС] , рама WUAZZZ8V4JA904823, сключен на 14.10.2019 г. между [фирма] и Ренталис 2014“ Е., както и пълномощно от 02.04.2019 г. от Е. Р. в полза на Д. Д., ако такиво се намира в държане на дружеството.

ЮРК.А.: По отношение на искането за допускане на ССЧЕ, възразявам относно задачата, обективизирана в пункт № 3, тъй като, когато говорим за укрити продажби е ясно, че няма такива данни в дружеството.

СЪДЪТ, като споделя становището на юрк. А., намира, че формулировката на задачата, обективирана в пункт № 3, представлява отговор на въпрос - част от съществуването на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССчЕ със задачите по пункт № 1 и пункт № 2, при депозит в размер на 300.00 /триста/ лева, вносим от жалбоподателя.

След постъпване на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка по издаване на оспорвания акт, както и тези, съставляващи преписката по оспорване на същия по административен ред.

АДВ.Г.: Моля да бъде допусната СГрЕ, която да отговори на въпроса дали положеният подпис в договора за покупко-продажба на МПС, сключен на 14.10.2019 г., е положен от лицето Е. Р..

По искането за допускане на СГрЕ,  
СЪДЪТ ще се произнесе с оглед резултата от протоколните определения по доказателствата, респ. след постъпване на оспорения договор.  
УКАЗВА на жалбоподателя, че ако желае да се ползва от днес представеното писмено доказателство, находящо се на лист № 3 от становището, то следва да го представи придружено с точен превод на български език.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.07.2021 г. от 14:30 часа, за която дата и час, страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: