Протокол
№

гр. София, 29.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 1 състав,** в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3293** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, явява се лично.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на А. Н. Ж. против полицейско разпореждане на полицейски орган.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.
ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата и представените към административната преписка от ответника.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да допуснете до разпит един свидетел Д. С. Н., с нея

живея, тя е къщи непрекъснато. С показанията й ще установя, че в жалбата на лицето М. С. в къщи не ме е посещавал нейния син.
ОТВЕТНИКЪТ - Да се допусне свидетелят.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведената свидетелка.
СНЕМА самоличността на свидетелката:
Д. С. Н. - 27г, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, б.р.д.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.
РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам А. Ж. от 2008 година. Живеем в едно домакинство от края на 2008 година. Познавам М. С. и синът й Б. С.. Идваха често като клиенти на моят приятел Ж., но от известно време насам не идват в кантората. Имам спомен, че през 2013 година не са идвали изобщо. Сигурна съм, че от началото на 2013 година не са го посещавали. Знам, че не идват от доста време от миналата година и предполагам, че това се дължи на влошени отношения между тях, свързани с работата на Ж.. Знам, че са влошени отношенията и смятам, че това е причината да не идват. Обикновено разговорите им са в рамките на добрия и служебен тон, но съм виждала да имат пререкания във връзка с делата може би преди 1-2 години.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси към свидетелката.
ОТВЕТНИКЪТ - Нямам въпроси към свидетелката, считам показанията й са неотносими към предмета на обжалване.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата ми. Считам, че административния акт е незаконен и не е съставен в предписаната от закона форма. Изцяло административното производство е опорочено и не е спазена посочената форма за издаване не е видно в какво се състоят тези нарушения, за които съм предупреден. Моля да се отмени административния акт. Отделно от това съм адвокат и не може да ми се пречи на дейността.
ОТВЕТНИКЪТ - Този протокол е по чл. 56 от ЗМВР, той не може да се обжалва, защото не е разпореждане. Текстът е такъв, че не указва на Ж. да не контактува със С., а спорните въпроси да се решават по законоустановен ред. Това са препоръки, които по силата на ЗМВР сме длъжни след постъпване на жалба да дадем. Правя първо възражение за недопустимост на обжалването, ако не бъде възприето моля да приемете по същество, че жалбата е неоснователна. По този ред нямаме задължение и не изследване достатъчно данни за нарушение, самата жалба е достатъчна да инициира съставянето на протокола по този текст от закона.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: