

РЕШЕНИЕ

№ 1702

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10368** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. С., обл. Х., представлявано от Д. А. С., чрез пълномощника си адв. М. П., срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. с изх. № 01-2600/7027/21.07.2011г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 26/070709/46432, потвърдено мълчаливо от Министъра на земеделието и храните, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 294 257,01 лева; по плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/ - сума в размер на 6845,30 лева; по мярка 214 Агроекологични плащания /АЕП/ код АП13 – сума в размер на 290 457,58 лева, както и е наложена санкция за бъдещ период в размер на общо 361096,68 лева, от които 170 700,65 лева по СЕПП, 6845,3 лева по НР2 и 183 550,73 лева по АЕП код АП13.

Жалбоподателят твърди, че УП не отговаря на изискванията относно формата и съдържанието на индивидуалните административни актове /ИАА/ съгласно чл. 59 от АПК. Извеждат се доводи за липсата на мотиви при постановяването на отказа, като правните и фактически основания били схематични, твърдените нарушения не били конкретизирани, а действията или бездействията, считани за неизпълнение, не са

визирани конкретно. УП било издадено при съществено нарушение на приложимите административно-производствени правила, при противоречие с материално-правните норми и целта на закона. Жалбоподателят моли за отмяна на постановеното УП, мълчаливо потвърдено от Министъра на ЗХ, както и на наложените парични санкции за бъдещ период. Претендира направените разноски, включително и адвокатски хонорар.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител – юрк. С., моли съда жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и направените съдебни разноски. Приложена е по делото е писмена защита.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е депозирана на 26.09.2012г., видно от пощенското клеймо /л. 8/, тъй като последният ден за обжалване на мълчаливия отказ на Министъра на ЗХ по чл. 84, ал. 2 от АПК – 23.09.2012г., е бил петък, неработен ден съгласно Решение № 878/16.12.2010г. на Министерски съвет и извлечение от интернет страницата на Министерски съвет /л. 27-29 от делото/.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление У. 26/070709/46432 за кампания 2009г. По СЕПП е поискана финансова помощ в размер 294 257,01 лева, по НР2 - финансова помощ в размер на 6845,30 лева, а по АЕП код АП13 – финансова помощ в размер на 290 457,58 лева. Наложена е санкция за бъдещ период в размер на общо 361096,68 лева, от които 170 700,65 лева по СЕПП, 6845,3 лева по НР2 и 183 550,73 лева по 214 АЕП код АП13. Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП:

Общият размер на декларираната площ е 1813,13ха, от които в резултат на извършени проверки място на заявените Блокове на земеделски стопанства /БЗС/ установената площ е 761,32ха. На основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП се констатира недопустима площ в размер на 1051,81ха, тъй като кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. На основание чл. 24, ал. 1 от Регламент № 796/2004г. във връзка с чл. 23 от Регламент № 1782/2003г. са извършени кръстосани проверки, при които се установява недопустима площ с размер на 3,63 ха. Установеният процент на наддеклариране, посочен на стр. 5 от УП, е 100 %, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 294 257,01 лева. На основание чл. 51 от Регламент № 796/2004г., при процентно отношение на недопустимата към установената площ по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/ - сума в размер на 170 700,65 лева /стр. 4 и 5 от УП/.

По НР2:

Общият размер на декларираната площ е 1701,47ха, от които в резултат на извършени проверки на място на заявените БЗС установената площ е 705,95ха. На основание чл. 12, т. 1 от Наредба № 11/03.04.2008г. се констатира недопустима площ в размер на

995,52ха, тъй като кандидатът е заявил по-големи от реално ползваните площи. На основание чл. 24, ал. 1 от Регламент № 796/2004г. във връзка с чл. 23 от Регламент № 1782/2003г. са извършени кръстосани проверки, при които се установява недопустима площ с размер на 3,63 ха. Установеният процент на наддеклариране, посочен на стр. 5 от УП, е 100 %, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 6845,3 лева. На основание чл. 16 от Регламент № 1975/2006г., при процентно отношение на недопустимата към установената площ по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/ - сума в размер на 6845,3 лева /стр. 4 и 5 от УП/.

По 214 АЕП код АП13:

Общият размер на декларираната площ е 1531,04ха, от които в резултат на извършени проверки на място на заявените БЗС установената площ е 563,52ха, а недопустимата площ – 967,52ха. На основание чл. 24, ал. 1 от Регламент № 796/2004г. във връзка с чл. 23 от Регламент № 1782/2003г. са извършени кръстосани проверки, при които се установява недопустима площ с размер на 3,66 ха. Установеният процент на наддеклариране, посочен на стр. 5 от УП, е 100 %, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 290 457,58 лева. На основание чл. 16 от Наредба № 11/06.04.2009г. и „Методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г. са наложени санкции в размер на 563,52ха. Поради това, че процентното отношение на недопустимата към установената площ по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/ - сума в размер на 183 550,73 лева /стр. 4 и 5 от УП/.

Съдът намира на първо място, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия по заявление на [фирма], е постановен от компетентен административен орган видно от Протокол № 16 от заседание на УС на ДФЗ от 31.03.2011г., Протокол № 17 от заседание на УС на ДФЗ от 07.04.2011г. и Заповед № 01-РД/1288 от 08.04.2011г. на Изпълнителния директор на ДФЗ /л.417-421/. Също така – е спазена разпоредбата на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на ИАА, доколкото макар и представени таблично се съдържат мотиви защо не се допуска оторизиране на сумата. Адресатът на акта, от изложените фактически и правни основания – може да узнае защо има постановен отказ. Тези основания са били по делото предмет на съдебна проверка, т.е. не е засегнато правото на защита на страната. Следователно - УП е мотивирано, а фактическите основания, изложени в табличен вид, съответстват на правните изводи. Предвид това, че не са налице съществени процесуални нарушения при издаването на акта, направените възражения от жалбоподателя следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По същество се съобразява, че по делото са приложени следните доказателства: административната преписка по заявление У. 26/070706/46432; контролен лист за проверка на място за периода от 18.09.2009г. до 30.09.2009г. /л. 39-212/, подписан без възражения от представляващия дружеството на 22.10.2009г., относно заявените БЗС – 113 бр., разположени в [населено място], [населено място] могила, [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]; документ, удостоверяващ вида и броя на заявените животни, по мярка 214 АЕП код АП13 /л. 224-230/; сателитни снимки от 2003г., изготвени през месец май 2009г.; както и снимки на заявените БЗС от 08.11.2012г. /л. 292-404/ и др.

Настоящият съдебен състав не приема приложените снимки от 2003г. като относимо доказателство, доколкото кандидатът е целял получаване на финансова помощ за кампания 2009г. и е следвало ДФЗ-РА да отрази състоянието на парцелите съответно към годината на заявяване. Недопустимо е да бъде отразено състоянието на площите със снимки, направени шест години по-рано. Относно снимките от 08.11.2012г. – същите са разпечатани от интернет на посочената дата, като не става ясно коя е точната дата на заснемане на парцелите и съставянето на ортофотоизображенията им, поради което също не биха могли да се ползват като доказателство.

Относно показанията на допуснатите по делото свидетели, настоящият съдебен състав кредитира частично тези на св. Я. Д.. Последният заедно с Дима К., са служители в ДФЗ-РА, и са извършили проверки през месец септември 2009г. на БЗС, разположени в землището на [населено място]. За период от 2 седмици по визуален метод на контрол са обходени заявените БЗС, като се установяват неподдържаните площи и наличието на животни в парцелите, а с Г. устройство се оценяват поддържаните площи. Уточнява се, че неподдържаните площи са обрасли с храсти и дървета, чийто брой е повече от 50 на хектар, а височината им надвишава 50 см. Управителят на дружеството не присъства на проверката на място, но подписва контролния лист без възражения. Не се приема твърдението на св. Д., че жалбоподателят не е кандидатствал със заявените площи за програма НАТУРА 2000, тъй като това обстоятелство се установява само с писмени доказателства.

При изслушване показанията на св. К. – се установи, че не съществуват противоречия с тези на св. Д. относно периода на проверката, присъствието на управителя на дружеството, това дали са направени възражения при подписване на контролния лист, начина на измерване на площите, както и кога заявеният парцел се определя като неподдържан. Служителят на ДФЗ-РА конкретизира, че дори в един от заявените парцели е установено гробище, измерено като недопустима площ и описано като такова в контролния лист. По въпроса за НАТУРА 2000 св. К. приема, че след като не е констатирано при проверката, то имотите не са били включени в програмата. В този смисъл съдът кредитира частично изложеното от свидетеля.

При изслушване показанията на св. Ж. С. – кмет на [населено място], които са кредитирани изцяло, също се установява, че [фирма] е земеделски производител, който освен обработка на земеделски земи и почистването на пасища, отглежда и животни. Според св. С. заявените площи от землището на селото изцяло попадат в НАТУРА 2000. По въпроса за гробището – не му е известно дружеството да е кандидатствал за финансова помощ, като го е декларирал, но свидетелят посочва, че селото има едно гробище и същото се използва като такова.

Съдът също кредитира показанията на св. Х. Г. от [населено място], че [фирма] е земеделски производител, който освен, че ползва за пасища изоставени ниви от землището на селото, отглежда и животни-коне. Според св. Г. заявените площи от землището на [населено място] изцяло попадат в НАТУРА 2000. Относно тази част на показанията, съдът не ги кредитира, тъй като както беше подчертано – показанията са недопустими.

Във връзка с последното и съществуващото противоречие между показанията на свидетелите по въпроса попадат ли имотите в програма НАТУРА 2000 – се имат предвид относимите единствено писмени доказателства – Решение на Министерски съвет № 802/04.12.2007г. за приемане на Списък на защитени зони за опазване на дивите птици и на списък на защитени зони за опазване на природните местообитания

и на дивата флора и фауна /обн. ДВ, бр. 107 от 2007г./ /л. 406-408/. Видно от Заповед № 128925/18.09.2009г. на Регионален технически инспекторат – [населено място], заявените площи са разположени в общ. С. и общ. Т., обл. Х., като съгласно цитираното Решение на МС същите попадат в Списъка на защитени зони за опазване на дивите птици. В приложените по делото писмени бележки ответникът извежда доводи, че заявените площи попадат в защитена зона С., BG0002021, съгласно Заповед № РД-758/19.08.2010г., обн. ДВ бр. 72 от 14.09.2010г.. Следователно, към момента на подаване на заявлението за финансова помощ – 2009г., БЗС не са попадали в защитена зона, което като извод изцяло се споделя от съда, а изложеното от жалбоподателя се отхвърля.

Следователно- съдът дава вяра изцяло на показанията на свидетелите на ответника за проверените на място и установени като недопустими площи /не и на свидетелите на защитата, тъй като те конкретно не могат да установят какво е заявено, за да знаят дали е поддържано/, като също изцяло се съобразява със заключението на СТЕ от в.л. инж. С. К., която въпреки, че е оспорена от жалбоподателя, същата съдът напълно кредитира като обективно и компетентно изготвена. Правилно в.л. не следва да извърши необходимите проверки на място през 2012г., тъй като се касае за определяне състоянието парцелите три години по-рано – през 2009г.. Към заключението е приложена таблица /л. 265-268/, от която е видно, че при извършените две кръстосани проверки са установени недопустими площи в размер на 1245,22ха, съответно – в размер на 1196,56ха. Със Заповед № 128925/18.09.2009г. на Регионален технически инспекторат – [населено място], /л. 38/, е назначена проверка на място на всички заявени за подпомагане парцели в периода на 18.09.2009г. – 30.09.2009г., като същата е извършена от 23.09.2009г. – 22.10.2009г. След приключване на проверката е съставен контролен лист /л.39-212/, подписан без възражения от управителя на дружеството на 22.10.2009г., от който е видно, че при извършената проверка на място през месец септември по визуален метод са отхвърлени изцяло 49 бр. БЗС, допустимата площ на останалите 64 бр. БЗС се установява чрез Г. измервания, като осем от тях са изцяло допустими за подпомагане. При извършената проверка се констатира, че не са спазени изискванията за поддържане на пасищата в добро състояние поради наличието на дървесна и храстова растителност в тях.

Със Заповед № 128926/20.10.2009г. е възложена проверка на място по отношение на мярка 214 АЕП код АП13 за периода от 20.10.2009г. до 23.10.2009г., в резултат на която е съставен контролен лист, подписан от управителя на дружеството без възражения на 12.02.2010г..

Съгласно национален стандарт 4.2. по направление „Биологично растениевъдство” към Методиката постоянните пасища и ливади следва да се почистват задължително от нежелана растителност, да се провежда борба с агресивни и устойчиви растителни видове, като не повече от 20% от заявените площи могат да бъдат заети с групи от дървета и храсти – от общо 103 декларирани от [фирма] парцели, само 43 отговарят на посочените изисквания. Приложените към административната преписка документи, удостоверяващи правното основание за ползване на земята, не покриват напълно заявената площ на парцелите 1531,04ха. Жалбоподателят доказва правото си на ползване чрез документи само за 391,54ха.

По отношение на БЗС 48533-12-2 инж. К. е установила застъпване с площ 3,63ха, което е констатирано и от ДФЗ-РА при извършване на кръстосани проверки /писмо изх. № 01-262/5232 от 28.09.2009г./. В резултат на застъпването жалбоподателят

изцяло се отказва от застъпената площ /карта на открити застъпвания, подписана на 09.10.2009г., приложена по делото/ и заявява имот с площ 68,01ха.

Следователно – направените от в.л. изводи напълно съответстват на посоченото от ответника в УП:

1. от общо заявени 113 БЗС с площ от 1813,13ха по СЕПП, допустимата за подпомагане площ е 761,32ха, недопустима – 1051,81ха;
2. от общо заявени 95 БЗС с площ от 1701,47ха по НР2, допустимата за подпомагане площ е 705,95ха, недопустима - 995,52ха;
3. от общо 103 БЗС с площ от 1531,04ха по АЕП код АП13, допустимата за подпомагане площ е 563,52ха, недопустима – 967,52ха.

Процентът на наддеклариране и по трите мерки, установен от в.л., е 100%, както е посочено и в УП. Заключение на в.л. относно разположението на БЗС /в землищата на [населено място], [населено място] могила, [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място]/ съответства на заявеното от жалбоподателя и констатирано от ответника в УП.

От така направените изводи и на основание чл. 51 от Регламент № 796/2004г., чл. 16 от Регламент № 1975/2006г., чл. 16 от Наредба № 11 и „Методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013г., когато процентното отношение на недопустимата към установената площ по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/, което е посочено изрично и в атакувания ИАА.

С оглед гореизложеното и въз основа на писмената защита на ответника, съдът счита издаденото УП за законосъобразно и мотивирано, а жалбата – за неоснователна.

Относно разноските: с оглед изхода от спора следва да се присъдят направените такива от ответника. Същите са, както следва: ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възнаграждение за СТЕ в размер на 150 лева – или общо 300 лева. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], общ. С., обл. Х., представлявано от Д. А. С.,
УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. с изх. № 01-2600/7027/21.07.2011г. от

Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” -
Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У.
26/070709/46432.

ОСЪЖДА К.” О., представлявано от Д. А. С., да заплати на
ответника сумата в размер на 300 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването
му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: