

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4442** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:44 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. П. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АГЕНЦИЯ " ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", редовно уведомен, се представлява от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 19.10.20 г., с която са представени указаните от съда писмени доказателства, включително диск с информация.

Препис от доказателствата е изпратен на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба на ответника от 19.10.20 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Госпожо Съдия, с представените доказателства и молбата към тях ответникът сам признава, че Институтът за пътища и мостове, /който е само звено към АПИ, а не отделно юридическо лице/, предоставя някакви услуги, които не са административни. Това е важно да се отбележи, защото посочения аргумент, че достъп не може да бъде даден на жалбоподателя, защото искането му било свързано с административното обслужване на гражданите по смисъла на чл. 4 от ЗОДОИ, е изцяло несъстоятелен. Сам Председателят на управителния съвет в молбата си от 19.10.20 г. го признава. Няма пречки да се предостави информацията. Това е ясно. Информацията безспорно е обществена. Това не спори от никого. Няма доказателства в друга посока. Това, което са представили от АПИ, е всъщност справка от записванията на една от камерите им. Подчертавам справка. По принцип справка от електронна база данни се прави лесно. Но дори да приемем, че не се прави лесно такава справка и се изискват някакви много страшни усилия, това не е основание за отказ по ЗОДОИ. Единствено би могло да бъде основание за удължаване на срока на изготвяне на информацията по чл.30 от ЗОДОИ или за промяна на формата на предоставяне по чл.27 от ЗОДОИ. Не случайно заявителят е посочил изрично в заявлението си, че в случай, че предоставянето на исканата информация представлява техническо затруднение, той би желал да получи данните сурови, а за да получи данните сурови, както са изготвени, единствено е трябвало евентуално да бъде заличена категорията показваща регистрационните номера на автомобилите. Това във всяка база данни е елементарно- да заличиш цяла категория. В молба си ответникът признава, че база данни е постоянно функционираща. Това означава, че редовно се правят резервни копия от нея, за сигурност. Съответно, да се предоставят суровите данни на жалбоподателя, означава просто да се направи копие на някои от резервните копия. Както съм посочил, информацията е от материал с обществен интерес, защото е свързана с данни относно една от заповедите, свързани с предходното извънредно положение и наличието на забрана за излизане и влизане в [населено място], за определен период от време. Моля Съдът да признае правото на доверителя ми и да разпореди информацията да бъде представена. Не претендирам разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното Решение по ЗОДОИ като правилно и законосъобразно. Едно уточнение само ще направя по последното съждение на жалбоподателя. Това се отнася за периода, за който се иска

информацията- тя не засяга извънредното положение, тъй като се отнася за 2019 г. Частично тя засяга и 2020 г., но също така се иска информация и за 2019 г. и поради това считам, че исканата информация не е изцяло свързана с извънредното положение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Всъщност, май вече няма спор за данните от 2019 г., защото те бяха публикувани междувременно. Но, важното е, че е посочен един и същ период от двете години - 2019г. и 2020 г., с цел да се направи сравнение между трафика в двете години.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ - Наистина в Решението фигурира изречение, в което се казва, че данните за 2019 г. ще бъдат публикувани в средата на 2020 г., но тъй като мина средата, вече са публикувани. Няма спор между страните, че търсените данни за 2019г. вече са публикувани през 2020г. и вече са достъпни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Оспорвам искането за юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е представен документ за платено такова, какъвто и да е този документ.Щом от нас адвокатите искат документ за плащане, и те да дават такъв документ.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: