

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. В., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото, но имам молба да се запозная с експертизата, тъй като бях преупълномощена късно.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 23.02.2023 г., с която са направени уточнения, във връзка с даденото от съда указание, с протоколно определение от 15.02.2023 г.

СЪДЪТ по така направеното искане за отлагане приемането на заключението от адв. В. намира същото за неоснователно, предвид обстоятелството, че допълнителното заключение е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са имали достатъчно

възможности и време да се запознаят с него и да се подготвят за изслушването му в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ.

АДВ. В.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се запознал с каквата и да е документация от „КТЧ Инвест“ ЕООД. Пълномощникът на жалбоподателя ме уведоми, че и те не разполагат с такива, тъй като документацията е предадена на новия управител. По отношение на лицето В. В., за която има данни, че е теглила суми в брой от банковата сметка на „КТЧ Инвест“ ЕООД, същата е била служител на дружеството на трудов договор и е имала нотариално заверено пълномощно да оперира с банковите сметки на същото – теглила е суми в брой. По време на ревизията от нея са изискани обяснения и същата е депозирала такива. В тях се съдържа твърдението, че сумите са внасяни в касовата книга на дружеството и така са отчитани пред управителя К. Ч.. Няма данни и документи, които да потвърждават тези твърдения. Няма както първични, така и вторични документи или счетоводни записвания, от които да е видно внасянето и заприходяването на изтеглените средства, а също така няма и данни, че тези средства са използвани в търговската дейност на дружеството за покриване на текущи разплащания или за изплащане на заплати и осигуровки.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представените заключения са относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице В. Г. по допуснатата ССЧЕ като доказателства по делото, ведно с приложенията към тях, включително и тези, представени с молба от 10.02.2022 г.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. два броя справки-декларации по Наредба № 2/2015 г. за основното и допълнително заключения, в които са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключенията намира, че следва да завиши общия размер за възнаграждение на същото на 1 306 лв.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 1 085 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 221 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените изцяло РА от 18.03.2021 г., с който е установена отговорност на К. Ч. за неплатени задължения на дружеството „КТЧ Инвест“ ЕООД. Считаме, че приходният орган не е представил доказателство, че изтеглените суми са предоставени на жалбоподателя Ч. и не той е лицето, което е извършвало изплащанията или разпределението на парични средства. В този смисъл намираме, че К. Ч. не носи отговорността по чл. 19 от ДОПК. Няма как документацията на дружеството да е при жалбоподателя, доколкото към момента на възлагане на ревизията, същият е бил освободен като управител, а за действията или бездействията на новия управител не би следвало старият да носи отговорност. Безспорно е, че теглене от г-н Ч. не е извършвано така, както заяви и вещото лице в днешното съдебно заседание, поради което моля да отмените РА. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представяме и списък.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В. в срок до 25.04.2023 г. да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: