

Протокол

№

гр. София, 02.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2455** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 09,51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ФРЕШ ФРУТ ВВ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.
Постъпило е становище от касатора на 16.04.2025 г., с което не възразява да бъде даден ход на
делото и същото да бъде разгледано в отсъствието на касатора.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО редовно призован, се
представява от главен юриск. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Ц.В..

Юрк. Б. и Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази докладваното становище на касатора от 16.04.2025 г. да бъде даден ход на
делото и изявлението на явилите се страни

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че със същата не са направени искания по доказателствата, не са приложени
писмени доказателства.

ЮРК. Б. — Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ДОКЛАДВА становище по същество на касатора от 16.04.2025 г.

Ю.. Б. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно. Не са основателни твърденията за маловажност. В досъдебното производство е извършена съдебна маркова експертиза, представено е доказателство от самия притежател на марката чрез неговия представител адвокат Б. П., че иззетите стоки са фалшиви. Твърди се, че на фаза досъдебно производство извършената експертиза е била извършена само по отношение на представителна извадка, което не отговаря на истината, доколкото в самата експертиза има снимков материал за оценка на всички стоки. Не са взети всички стоки, поради големия им обем и поради това че не би било целесъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност .

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния софийски районен съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: