

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4503** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:52 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Кари Инженеринг 2012“ ООД е редовно уведомен, представлява го адвокат С., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ - София – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се назначеното от Съда вещо лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 18.10.2024 г. заключение на съдебно- техническата експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да изслушаме заключението на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от експертното заключение на двете страни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам.

На въпроси на СЪДА и адвокат С. вещото лице отговори: По първи въпрос, в позиция 2, не е актувано 315 кв. м. сгради, а е актувано 315 бройки. На място има изпълнени 560 кв. м., а какво ще рече асфалтов път с бройка 315, не ми е ясно. Подготовката на земната основа по принцип представлява съпътстваща дейност, за която се необходими актове за скрити работи, но в случая няма такива актове и няма упоменати количества. За да бъде изпълнена асфалтовата настилка, трябва да бъде подготвена основата. Част от подготовката на основата са направата на изкопните работи до съответните нива, земен насип със скална маса или баластра, разстилане, профилиране. Това са част от видовете работи, които би трябвало да бъдат изпълнени. Би могло и без подготвителни работи да бъде положен асфалт, ако отдолу е например бетонова настилка. Асфалтът, който аз видях беше добре изпълнен. Относно фактурите на „Жаклин Кей“ ЕООД съм описала в заключението, какво съм констатирала. Не мога да отговоря, какво се включва в тези 24 800 лева, понеже в Акт - образец 19 не са описани подробно дейности като килограми и прочие, за да бъде видно как е сформирана себестойността. Не съм измерила на място оградата, която съм посочила в заключението. На място има изпълнени описаната от мен подпорна стена и няма друга подпорна стена, освен ако не се има предвид бетоновите стени на рампите, но те не са подпорни стени, те са част от конструкцията на гаража. Актувана е ограда на бройка. Аз съм написала колко съм установила на място, може бройката да е метър, може да е два метра. Не съм броила кипарисите, тъй като част от тях са зад оградата и нямам достъп до тях. По проект бройката е 391 кипариса. Сградата е въведена в експлоатация. Няма как да установя отвън, дали е изградена преградна стена между двата апартамента – ап. 26 и ап. 27. Вероятно тук става въпрос за някаква промяна, която е направена по време на строителството. Не видях екзекутивни чертежи. Имам проекта по част архитектура от 2007г., след това има преработка от 2008г. и 2018г. Тези преработки не са ми представени. Не знам, какво е променено спрямо 2007г. Има протокол, че сградата е била завършена груб строеж, което включва и изпълнение на всички преградни стени между самостоятелни обекти. Аз съм изисквала от инвеститора преработки и Вие също ми дадохте. Не мога да взема от общината проектите, защото не съм страна по делото. Изисках от жалбоподателя проектна документация и съм описала на страница 2 в експертизата, какво ми е представено. По част електроинсталация липсва документация за четвърти етаж. Няма как да отговоря, дали СМР, които са предмет на процесните протоколи отговарят на проектите, тъй като Вие не сте ми дали актуален проект.

Адвокат С.: На осн. чл.201 ГПК във вр. чл.144 АПК считам, че заключението не е достатъчно пълно и ясно. Всички документи, които вещото лице поиска от нас й бяха предоставени. Документите, които вещото лице твърди че не са й представени, не са били поискани. Моля да допуснете допълнително заключение, което да бъде изготвено от вещото лице, след като й предоставим допълнителни документи. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни задачи. Да се приеме днес изслушаното заключение, с уточнението, което направих.

Представям и моля да приемете като доказателство по делото извлечение от банковата сметка на доверителя ми за плащане, което е отразено в счетоводната експертиза.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четирисотин) лева. Издаден бе РКО.

ПРИЕМА като писмени доказателства представените от жалбоподателя, с молбата от 29.04.2024 г. заверени преписи, приложени по делото от л.216 до л.242.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат С. в 7- дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника да формулира допълнителни задачи към съдебно-техническата експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 10.03.2025 г., от 09:40 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: