

# РЕШЕНИЕ

№ 4105

гр. София, 23.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4242** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на С. „М.“ със седалище в [населено място], чрез юрк. М., срещу писмо № 20-129-1 от 12.02.2020г. на изпълнителния директор на [фирма], с което е обективиран отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 108-826 от 03.02.2020г. В жалбата се сочи, че [фирма] е задължен субект по ЗДОИ в качеството му на публичноправна организация съгласно §1, т.4, б. „б“ и „в“ от ДР на ЗДОИ. Това е така, защото членовете на управителния му орган се назначават и освобождават от министъра на младежта и спорта, който е и възложител на обществени поръчки съгласно чл.5, ал.1, т.4 от ЗОП. Същият има и доминиращо влияние върху дружеството, тъй като държавата е едноличен собственик на капитала на [фирма]. Поради това процесният отказ е незаконосъобразен, като в него липсват мотиви защо ответникът счита, че не е задължен субект по ЗДОИ. Неправилно заявлението не е разгледано по същество. Поради това се иска отмяна на отказ, обективиран в писмо № 20-129-1 от 12.02.2020г. на изпълнителния директор на [фирма], и предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Претендират се разноси. Ответникът - изпълнителния директор на [фирма], в писмо от 12.06.2020г. посочва, че не се финансира от държавния и общинския бюджет, нито от възложители по чл. 5, ал.2, т.1-14 от ЗОП. Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес в срока по чл. 149, ал.2 във връзка с чл. 140, ал.1 от АПК, тъй като в процесният отказ не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Следователно жалбата е допустима, а разгледана по същество –основателна по следните съображения:

Административен съд София - град, II-ро отделение, 41-ви състав, за да се произнесе по спора, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация на 03.02.2020г. до изпълнителния директор на [фирма]. В него е поискал да му се предостави обществена информация относно това в какъв акт и на какво основание е регламентирано поставяното от зала „Арена А. С.“ условие организаторите на концертни събития да оставят на разположение на залата определен брой места от залата при провеждане на съответното събитие, включително да отпечатват и предоставят безплатни пропуски/покани за тези места; колко и кои са проведените концертни събития в залата през 2019г.; за колко от тях са сключени договори с такова условие; какъв е броят на местата, които са оставени на разположение на залата за тези събития; при продажба, бартер или др. за тези местна, начислен ли е ДДС и др. данъци; сключени ли са предварителни писмени договори за отстъпване на авторските права върху музиката, включена в съответните концертни събития; заплатени ли са авторски възнаграждения. За целта е поискано информацията да бъде предоставена в електронен вид и на хартиен носител като копие от съответните актове, договори документи за отчетност и контрол. Мотивиран е надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация.

В отговор е издадено процесното писмо № 20-129-1 от 12.02.2020г. на изпълнителния директор на [фирма], в което е посочено, че [фирма] не е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ, поради което не може да предостави исканата информация. Посочено е още, че във всички договори има клауза за неразгласяване на конфиденциална информация, нарушаването на която може да доведе до финансови загуби за [фирма].

По делото е представен Устав на [фирма], според чл.5, ал. 5 от който в капитала на дружеството е внесена апортна вноска – имот № 486 с площ от 48711 кв.м., част от УПИ I – „МО Комплекс Ц.“, кв.17, в района на който е зала „Арена А. С.“. В раздел III от устава са посочени органите на управление – едноличен собственик на капитала, който решава въпросите от компетентността на Общото събрание, и Съвет на директорите. Видно от разпечатка от търговския регистър едноличен собственик на капитала на дружеството е държавата, като правата се упражняват от Министерството на младежта и спорта. Съгласно чл. 17, ал.1, т. 5 от Устава едноличният собственик на капитала в лицето на министъра на младежта и спорта избира и освобождава членовете на Съвета на директорите на дружеството.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

На първо място, ответникът е задължен субект по ЗДОИ като публичноправна организация съгласно чл. 3, ал. 2 във връзка с §1, т.4, б. „б“ и „в“ от ДР на ЗДОИ. Съгласно тези разпоредби "Публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; или е обект на управленски контрол от страна на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки;

управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.

В случая всички членове на управителния орган на дружеството се определят от възложител по чл. 5, ал. 2, т.4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ - министърът на младежта и спорта. Освен това дружеството е обект на управленски контрол от министъра на младежта и спорта като възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 2, т.4 от ЗОП, защото последният може да упражнява доминиращо влияние върху дейността на дружеството. Видно от чл. 17, ал.2, т.2 от Устава, министърът на младежта и спорта определя основните насоки в дейността на дружеството; т.7 - одобрява годишния счетоводен отчет на дружеството. Освен това без негово предварително съгласие дружеството не може да извършва дейностите по чл. 19 от Устава. Министърът на младежта и спорта взема решение за съществуването и прекратяването на дружеството, както и за всичките дейности, касаещи статута му на търговско дружество. Следователно [фирма] е задължен субект по чл. 3, ал.2 от ЗДОИ. Непредставянето на исканата информация на това основание представлява незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен само на това основание.

На второ място информацията, до която е поискал достъп жалбоподателя, е обществена съгласно дефиницията в чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съгласно цитираното определение, в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. В случая е поискана както официална информация – по т.1 и 2 от заявлението, така и служебна такава – по т.3- 11 от заявлението. Достъпът до тази информация е свободен съгласно чл. 12, ал.3 и чл. 13, ал.1 от ЗДОИ, като ограничението по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ не се прилага при надделяващ обществен интерес. В случай, че исканата информация съдържа защитена тайна, предвидена със закон, или засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, то няма пречка да бъде предоставен частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен (чл. 37, ал.2 от ЗДОИ).

С оглед изложеното писмо № 20-129-1 от 12.02.2020г. на изпълнителния директор на [фирма], с което е обективизиран отказ от предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 108-826 от 03.02.2020г., следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката върната на ответника за ново произнасяне. При него с оглед изведените в отказа твърдения за защитена информация, изпълнителния директор на [фирма] следва да съобрази посочените по-горе указания, както и да обсъди наличието на надделяващ обществен интерес, посочен в заявлението.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 10лв. за

внесената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер от 200лв., определен съгласно чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ на изпълнителния директор на [фирма] да предостави на С. „М.“ достъп до обществена информация по негово заявление вх. № 108-826 от 03.02.2020г., обективизиран в писмо № 20-129-1 от 12.02.2020г.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на [фирма] за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. № 108-826 от 03.02.2020г съобразно мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА изпълнителния директор на [фирма] да заплати на С. „М.“ сумата от 210 лв. разноски по водене на делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: