

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора и прокурор Елица Василева, като разгледа дело номер **3191** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв.Г., определена по чл.25 от ЗУБ.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк.Г., с днес представено пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор В..

АДВ. Г. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства, както и социален доклад от АСП и молба от председателя на Държавната агенция за бежанците, с приложена справка.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка и докладвания в днешното заседание социален доклад и справка.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Да се приеме административната преписка в цялост.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Да се приеме социалния доклад.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. - Моля да уважите жалбата на А. М. на основанията посочени в нея.

На първо място и най-важно място, в случая става въпрос за дете. Момчето е напуснало страната си по произход. Това е, защото е имало опасение за живота и сигурността си. В този смисъл посочените от Държавната агенция за бежанците(ДАБ) разсъждения в обжалваното решение как бил изпратен от родителите си и т.н., по-скоро показват предубеждение. Да, нормално е когато става въпрос за малолетно лице, то да бъде изпратено от родителите си. Очевидно обаче, че те не са го изпратили, защото животът там е много „хубав“ и защото детето е в сигурна ситуация. Дали е в най-добър интерес на детето е въпрос, който следва да бъде преценен. Например в социалния доклад се посочва, че в най-добър интерес на детето е да живее на място, което му осигурява сигурност и му гарантира нормално развитие. Въпросът с най-добрия интерес на детето не е обсъждан в обжалваното решение. А нещо повече, дори в представената днес справка, която не съм видяла, но дори в нея темата с правата на децата в С. изобщо не е засегната. Не е засегнат въпроса това дете, ще има ли достъп до образование, социални услуги и ако ще достъп до храна и подслон. След промените в С. ситуацията далеч не е сигурна и далеч няма гаранции, особено за уязвимите членове на сирийското общество, каквито са децата, хората с увреждания и т.н.

Моля да уважите жалбата на А. М. и да върнете делото на ДАБ по-обстойно да разгледа ситуацията, особено в контекста на промените в С..

ЮРК. Г. - Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно по изложените мотиви.

Лицето не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУТ. В никакъв случай не може да се пропусне важния факт от неговата бежанска история, че семейството му го изпраща точно с цел събиране на семейство. Предвид невръстната му възраст (14 години), логично би било пълнолетен член на семейството да потърси закрила в Република България, а не да излага малолетното си дете на всички опасности, които крие трудният път, който е предприел.

Категорично възразявам срещу становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че не е разгледан висшия и най-добрия интерес на детето в решението на председателя на ДАБ. Считаю, че решението е издадено при спазване на материалния закон и административно производствените правила. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Намирам, че решението на ДАБ е мотивирано и по никакъв начин не е обосновано наличие на риск за живота,

както и опасения от преследване на жалбоподателя.

АДВ. Г. (реплика) – Смятам, че не следва да се тълкува в ущърб на детето, какви са били мотивите за неговите родители и рискът, който е поет за неговия живот. Всъщност в крайна сметка ако ние откажем закрила на това дете, то ще бъде върнато точно там от където е тръгнало. Интересът на детето трябва да бъде изследван и в този контекст.

ЮРК. Г. (дуплика) - Интересът на детето е да живее и да се развива в обичайната му среда, в негово семейство, в страната на произход, с неговата култура, бит и религия. Сам по себе си социалният доклад и неговите препоръки не са основание за предоставяне международна закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР