

# РЕШЕНИЕ

№ 7061

гр. София, 31.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, чрез адв.А. против Решение № 5629 от 06.12.2023 г. на Софийски районен съд, 135 с-в, по НАХД № 13082 от 2023 г., с което е отменено Наказателно постановление № 002153/24.04.2023 г., издадено от Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, като на основание чл.210в, вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68ж, т.5 вр. чл.68 в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е било наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева на „Билла България“ ЕООД за нарушение на чл.210в от ЗЗП. В жалбата се излагат аргументи за осъществено нарушение по чл.68ж, ал.5 от ЗЗП вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68в от ЗЗП. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на оспореното НП. Алтернативно се възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение заплатено от ответника.

Ответникът- „Билла България“ ЕООД е подал отговор на касационната жалба, като излага аргументи за потвърждаване решението на СРС, претендират се разности по делото.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор С., изразява становище за

неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел за установено следното от фактическа страна :

На 16.02.2023 г. била извършена проверка от контролните органи на КЗП в търговски обект, стопанисван от „Билла България“ ЕООД и находящ се в [населено място], [улица].

Проверени били два вида хранителни продукти, като било установено следното:

За бяло саламурено сирене „Б.“ на етикета на опаковката било записано 21,49 лева за килограм, нето количество 440 гр,- 9,46 лв. На етикет, поставен пред сиренето било записано: „Б.“, краве сирене, за 1 кг. -21, 95 лв.

Направена била контролна покупка на касата, като на касовия бон било записано: 0.44 x 21.95, Б -9.66 лв. На опаковката разфасовка от 440 гр. била записана продажна цена 9.46 лв. Продажната цена от 9,66 лв. на касовия бон никъде не била обявена на опаковката, като потребителят научавал за по- високата цена на разфасовката на касата.

За суджук за сушене в опаковка от тарелка, на тарелката бил поставен жълт етикет с данни: -25% намаление BILLA. На етикет пред суджука било записано: Суджук за сушене 360 гр.- 5.69 лв.

На опаковката тарелка бил поставен етикет с данни: К., нето количество 0.360 kg. Най-добър до 17.02.2023 г.

Направена била контролна покупка на касата. На касовия бон било записано: суджук за сушене 5.69 лв., корекция цена 25%, -1.42 лв.

На етикета пред суджука била обявената старата цена, преди намалението, а именно 5.69 лв. Новата цена след намалението никъде не била обявена и потребителят сам трябвало да си я изчисли.

За резултата от проверката бил съставен Констативен протокол № К - 2758913/16.02.2023 г., приложен по административнонаказателната преписка, както и снимков материал на съответните етикети.

Във връзка с направените при проверката констатации на 16.03.2023 г. св. Е. Б. Ц. —главен инспектор в КЗП съставила срещу „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], АУАН № 002153 за извършено на 16.02.2023 г. нарушение по чл.210в от ЗЗП.

Актосъставителят приел, че дружеството -жалбоподател използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП, тъй като предоставя невярна подвеждаща информация, във вр.чл.68д, ал.2, т.4 (относно цената или нейното изчисляване) във вр.чл.68г, ал.4, вр.чл.68в ЗЗП.

Актосъставителят установил още, че по отношение на „Билла България“ ЕООД била издадена Заповед № 246/13.04.2018г. от председателя на КЗП, с която се забранявало при упражняване на своята търговска дейност дружеството да използва нелоялна търговска практика, а именно: При упражняване на своята търговска дейност „Билла България“ ЕООД да предоставя невярна информация и подвеждаща предварителна информация за потребителите/чрез етикета, поставен пред стоката/ с текст: „СУПЕР

Ц.

„Coca Cola“, промо пакет 2x2 л., вместо 4.19 - 6% 3.49 лв4' за конкретен период, а в последствие „Coca Cola“, промо пакет 2x2 л. да се продава на цена 4.19 лв., вместо обозначената на етикет пред стоката цена 3.49 лв.

Ето защо, бил направен извод, че по описания начин „Билла България“ ЕООД увреждало икономическите интереси на потребителите и осъществявало състава на нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68в, във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68д, ал.1, предложение 1/ съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл.68д, ал.2, т.4 / цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ от Закона за защита на потребителите. „Билла България“ ЕООД не изпълнявало Заповед № 246/13.04.2018г. по чл.68л, ал.1 във връзка с чл.68в, във връзка с чл.68г, ал.4, във връзка с чл.68д, ал.1, предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл.68д, ал.2, т.4 / цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената/ от Закона за защита на потребителите, като по този начин извършило нарушение по чл.210в от ЗЗП.

Актът бил предявен и връчен на пълномощник на дружеството- жалбоподател, който след като се запознал със съдържанието му, го подписал без възражения.

Впоследствие в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН също не е било депозирано писмено възражение срещу съставения АУАН.

Въз основа на така съставения акт било издадено атакуваното в настоящото съдебно производство НП № 002153/24.04.2023 г., с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл.210в, вр. чл.68г, ал.4 вр.чл.68ж, т.5 вр.чл.68в от ЗЗП на дружеството-жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева за извършеното нарушение

Съдът е изложил аргументи за несъответствие между фактическите констатации в НП и правната квалификация на нарушението по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Прието е, че такова нарушение не е осъществено, както и че констатираното разминаване съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, което е ограничило правото на защита на нарушителят.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото са били правилно установени от СРС. Тези факти не са и спорни между страните, а е спорна правната им оценка. Следва да се посочи, че настоящата инстанция не споделя аргументите на СРС по отношение на това, че не може да се приеме нелоялна търговска практика, тъй като е проверен само един обект на търговеца, а не цялата му търговска мрежа или поне няколко на брой търговски обекта на територията на града. Това обстоятелство обаче не означава, че СРС неправилно е изградил извод относно липсата на нарушение по чл.68ж, т.5 от ЗЗП. Сочената правна норма предвижда, че нелоялна търговска практика е и покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. В конкретния случай обаче такива факти не са описани в АУАН, а именно този акт повдига обвинението на търговеца за твърдяното осъществено административно нарушение. В АУАН се сочи като допуснато

нарушение такова по чл.210в от ЗЗП вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68д, ал.1, предл.1, вр. чл.68д, ал.2, т.4 от ЗЗП. Същевременно в НП е прието при идентични факти, че е осъществено нарушение по чл.210в вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68ж, т.5 вр. чл.68в от ЗЗП. Изменението на обвинението в процесното НП е недопустимо, защото санкционираното лице не се е защитавало срещу факти, които да водят на извод за нарушение по чл.210в вр. чл.68ж, т.5 вр. чл.68в от ЗЗП, а частично само за факти относно нарушение по чл.68г, ал.4. С оглед на това и са правилни изводите на СРС за липса на осъществено нарушение по чл.68ж, т.5 от ЗЗП и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са поставили нарушителят в невъзможност да разбере за извършване на какво нарушение е ангажирана отговорността му.

Ето защо, като отменя незаконосъобразно издадения ЕФ, районният съд постановява решението си при правилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба следва да се остави без уважение.

На ответната страна следва да се присъдят сторените разноски по делото в размер на 4380 лева. Този размер на адвокатското възнаграждение не е прекомерен, доколкото надхвърля с малко минималната сума по Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ето защо ще следва да бъде осъдена КЗП да заплати на „Билла България“ ЕООД сочената сума.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, предл.1 от АПК, съдът

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение № 5629 от 06.12.2023 г. на Софийски районен съд, 135 с-в, по НАХД № 13082 от 2023 г., с което е отменено Наказателно постановление № 002153/24.04.2023 г., издадено от Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, като на основание чл.210в, вр. чл.68г, ал.4 вр. чл.68ж, т.5 вр. чл.68 в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е било наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лева на „Билла България“ ЕООД за нарушение на чл.210в от ЗЗП.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 4380 /четири хиляди триста и осемдесет/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....