

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА“ - В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение № 800 от 20.03.2023 г. е изпратено по подсъдност адм. д. № 630 от 2023 г. по описа на АС – Варна.

ДОКЛАДВА жалба на А. В. П., гражданин на У., срещу Решение № 32-91872/09.03.2023 г. на директора на ТД „Митница“ В..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

Адв. С. – Поддържа жалбата. Според нас е нарушен чл. 35 от АПК, като на лицето не му е била осигурена възможност да участва в производството, развило се пред митницата, като същият до средата на м. ноември 2022 г. не е знаел, че автомобилите му се намират в България. Заявявам, че не поддържа доказателственото искане за допускане на свидетели. Представям оригиналните инвойси, с които са закупени

автомобилите от САЩ, както и документите за преводите, като автомобилите са индивидуализирани чрез номера на шасито, а документите чрез името и адреса на жалбоподателя. Представям постановление на УС на Националната банка на У., което касае валутния режим по отношение на преводите и закупуване с валута по време на военното положение в У., указа на президента на У., както и удостоверение от Търговско промишлената палата на У., свързана с военното положение там. Представям декларация, както и договор за правна помощ и списък на разноски. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка така, както сме я представили. Задължени сме да представим доказателства за компетентността на органа, издал обжалвания акт. Не възразявам да бъдат представени преводи на документите. Представените фактури не са представени към декларациите, както и към тях не фигурира адрес. Не възразявам да бъде приет Указа. Считам, че удостоверението относно митническия режим е неотнормено. Най-логичното е да бъде направен транзит обратно до У., което не предполага никакви суми за заплащане. Считам, че извънредното положение в У. е ноторно известен факт. Към момента на издаване на акта не фигурира адрес в документите. Това са последващо представени документи. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА по настоящото дело адм. д. № 630 от 2023 г. на АС – Варна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от административния орган преписка с писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ГД „Гранична полиция“ данни с оглед уваженото доказателствено искане на жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя документи в превод на български език.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника заповед за компетентност.

ВСИЧКИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ще бъдат ценени от съда с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С. – Моля да ми дадете възможност в писмени бележки да изразя по-подробно становище. Явно мярката, предприета от ТД – В. с отнемането и продажбата на декларираните автомобили, но субекта на отговорността не е изпълнил задължението си да издаде митническо направление в 90-дневния срок и тази мярка е несъразмерна от една страна като нарушение, а от друга страна считам, че неосигуряване възможност на лицето да вземе становище и да вземе участие в производството и

митницата го е допуснала, предвид изложеното на тези основания следва да се отмени решението на териториалната дирекция. Моля за присъждане на разноските.

ЮРК. Р. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Решението е издадено в резултат на законно проведена процедура по чл. 29 от митническия кодекс на ЕС, във вр. с чл. 15, ал. 1 от ЗМ и Република България като държава членка на ЕС прилага пряко европейското законодателство. Срокът за деклариране е изтекъл още на 11.11.2022 г. Считам неоснователно изложеното, че жалбоподателят не му е било известно, че автомобилите се намират в Република България, тъй като по същата декларация лицето се е разпоредило и е уредило митническите формалности за още един автомобил, на който той е собственик по същата декларация за временно експлоатиране, а по друга декларация е поискал удължаване на срока, но му е отказано, тъй като е била вече в ход процедурата. Считам, че се касае за преклузивен срок по чл. 149, т.е. 90-дневен срок за разпореждане и уреждане на митническите формалности. Тази кореспонденция се намира по преписката. Към декларацията за временна експлоатация в наличните документи, известни на митническите органи, не е имало адрес. Митническите органи нямат такива механизми, нито пък следва да издирват лица, още по-малко когато се касае за чуждестранни лица, намиращи се на територия извън ЕС. За нас получателят е бил неизвестно лице, чуждестранно, с неизвестен адрес в чужбина. В хода на процедурата по издаване на процесното решение е уведомено параходство Български морски флот, който се явява държател на стоката и който също е имал възможност митнически да я оформи. Приложен е отговорът, че получателите са уведомени и параходството има задължение да премине към транспортирането на съответната стока. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваното решение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД Митница В.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: