

Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **86** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. С. Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Т.: Представям и моля да приемете на електронен носител удостоверенията за валидност на електронните подписи на издателя на РА, както и други доказателства, които считам, че са налични по делото, но тъй като е една обща папка, ги представям, на диска е всичко.

Адв. И.: Моля да се приемат представените днес доказателства на електронния носител.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника на електронен носител.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, както и да зачете всичко изложено в писмените бележки представени по делото. Относно представените заповеди в предходно съдебно заседание, за материална компетентност от ответника, моля да имате предвид следното: Решението на директора на дирекция ОДОП, издадено на 05.11.2018г. е подписано с положена преди подписа запетая; по делото бяха представени три заповеди: № 9634/29.10.2018г., с която на директора на дирекция ОДОП г-н К. е разрешено ползването на отпуск до 05.11.2018г.; заповед от 07.06.2017г., с която изпълнителния директор на НАП оправомощава Е. С. П., при отсъствие на директора на дирекция ОДОП г-н К., да изпълнява правомощията на директор, включително и по чл.152, ал.2 от ДОПК; както и заповед с по-късна дата 19.12.2017г., която считам, че дерогира действията на предходната заповед от 07.06.2017г. При внимателен прочит на заповедта от 19.12.2017г. се установява, че преупълномощените лица с функциите на директор на дирекция ОДОП са Е. С. П. и Ж. И. Б.. От представените доказателства от процесуалния представител на ответника не се установяват по безспорен начин кое е лицето подписало Решение № 1717/05.11.2018г., с което е потвърдено ДРА в оспорената му част, поради това считам не са били налице предпоставките за издаване на законосъобразно решение, с което е потвърдено ДРА в обжалваната му част.

Поддържам всички съображения заявени както с жалбата , така и в изложеното в писмените бележки.

Моля да постановите съдебен акт, с който да обявите за нищожно решението на директора на дирекция ОДОП, с което е потвърден оспорения ДРА. Претендирам разноски по представения в предходно съдебно заседание списък, както и днес представения списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Юрк. Т. : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на нищожността - не налице основание за прогласяване на такава, тук не се оспорва материална компетентност на издателя на Решението , а се оспорва РА, който е предмет на оспорването. Що се отнася до заповедите на директора на дирекция ОДОП С., са изброени Е. П. и Ж. Б., по това време са били по заместване и са подписали решенията в качеството си на директор на дирекция ОДОП. Решението на директора на дирекция ОДОП не е предмет в настоящ спор. По отношение на разноските направени в ревизионното производство считам, че претендираните разноски по административното обжалване на РА не се следват ,по останалите суми невъзразявам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа,

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: