

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3421** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Г. чрез АДВ. М. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Л. М. – явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. В. – явява се лично.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. Л. М. – 49 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. В. В. – 24 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Д. В. В. и пристъпи към разпит на свидетеля К. Л. М..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Спомням си за случая през м.февруари 2025 г. по [улица]. През нощта от 00:30 часа до 01:00 часа 01:02 часа бяхме на [улица]. В тази часова зона са преминали около два автомобила. Точно в 01:00 часа видяхме един автомобил, който се движеше с мръсна газ, навлизаше в насрещното, един път вдясно, един път вляво. Поднасяше умишлено автомобила, разчитайки на това, че няма други автомобили. Навлизаше в насрещното движение. Мина покрай нас и не ни видя, че сме зад него. Последвахме го с патрулния автомобил. Бяхме заедно с колегата. Той не ни виждаше, че сме зад него. Патрулният автомобил има видеорегистратор и боди камера. След като му беше подаден светлинен сигнал и пет, шест пъти звуков сигнал, същият не пожела да спре веднага. Помислехме, че не се подчинява. Когато реши да спре, както ние го проверявахме, така и на място се извика контрола. Водачът беше сам в автомобила. Беше тестван само за алкохол, тъй като прецениха, че няма данни да бъде тестван за наркотични вещества. Пробата му беше отрицателна. Същият чувстваше някаква вина. След като бе тестван за алкохол му бе разпоредено да седне в автомобила и да изчака, за да му бъде съставен документ. Той започна да говори с някой по телефона. Видях, че пише „В. дъртия“ и както чувстваше вина започна да говори, че не е съгласен, че той не е дрифтил и ще го напише в графа възражение в акта. Казах му, че това е негово право и му бе дадена възможност да напише неговото възражение в акта. Това, което си спомням е, че написа, че не е съгласен и не е дрифтил. От подаването на сигнала до спирането патрулният автомобил се движеше зад него около 700 м. Звуковият сигнал е доста силен, нямаше други коли и се правеше, че не го чува. Той каза, че музиката му била силна и не ни е видял и не ни е чул. Аз съм съставил акта. Автомобилът не е спрял от движение само е съставен АУАН. Когато забелязахме първоначално автомобила не валеше дъжд или сняг, пътното платно беше сухо, когато водачът извършваше дрифтовете също беше сухо, чак когато го спряхме и по време на проверката започна да вали дъжд, примесен със сняг, но дотогава беше сухо.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АКТ Серия ГА № 3620162

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е моят подпис. Към случая е изготвена докладна записка, в която е описана цялата ситуация. Той се опитваше да прави разговори с нас.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля К. Л. М. и пристъпи към разпит на свидетеля Д. В. В. .

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Да, спомням си за случая през м.февруари 2025 г. Бяхме с колегата и точно приключвахме. Видяхме автомобил, който започна да поднася задните гуми, умишлено. Два пъти вляво, два пъти вдясно, като след това се повтори. Пуснахме светлинен и звуков сигнал, но той не спря. Продължи на светофара на [улица] вдясно, след което вляво и тогава спря. Не си спомням дали по пътната настилка имаше дъжд или сняг. Момчето се държеше надменно. Говореше по телефона и каза, че този акт ще падне. Не показваше да съжалява за това, което е направил. Отрече да е извършвал дрифт.

СЪДЪТ предяви на свидетеля АКТ Серия ГА № 3620162

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е акта, на който станах свидетел. Не си спомням какво беше времето. Придържам се към докладната записка, в която подробно е описан случая. В акта сме отразили

вярно установеното от нас.
РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: