

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7026** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. И. – редовно уведомен, не се явява, за него се явява АДВОКАТ С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явяват се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С протоколно определение от предходното съдебно заседание, съдът, на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, е указал на жалбоподателя, че не сочи доказателства в подкрепа на доводите си в жалбата, с оглед установеното съдържание на забележката в съставения констативен протокол от 07.12.2018 г. и в тази връзка му е дал възможност да ангажира доказателства.

АДВОКАТ С.: Оспореното от нас решение се базира мотивирано с наличието на две отделни основания, които са посочени, а именно утечка в изходящата линия на клиента и наличие на обратно напрежение от разнородна фаза, за което говори и разпитаният свидетел. Считаме, че тези две отделни обстоятелства следва да бъдат изяснени на съда по отношение на техните предпоставки, начин на проявление и съответно последици. Твърдим, че е невъзможно техническото им съществуване и на

двете едновременно, а с допълнителни доказателства ще установим, че не са били налице предпоставки за случването на нито едно от тях. Формулирала съм въпроси за техническа експертиза. Допълнително, във връзка с изслушания свидетел, тъй като оспорваме тези показания, твърдим, че работата на екипите на „Ч. Е. – България“ се регламентира от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрически уреди, при което извършената проверка, замяна на съоръжения, както и възникналия инцидент, за който свидетелят говори, би следвало да са отразени в запис на оперативния дневник, предвид което моля да задължите заинтересованата страна да представи този запис в оперативния дневник за извършената подмяна на електромерите за имота на жалбоподателя.

Допълнително, предвид свидетелските показания, се излага случването на инцидент, който е засегнал служител на дружеството. Считаю, че това съставлява трудова злополука, поради което моля да задължите същата страна да представи акт за трудова злополука на лицето Д. Х. И., който е посочен като съставител на Констативен протокол № 4209202/07.12.2018 г.

Тъй като оспорвам изцяло свидетелските показания и по отношение на вида на измервателните уреди за електроенергия за имота на клиента, представям допълнителни писмени доказателства по опис, а именно разрешение за захранване на имота, две изходящи писма от Ч. по отношение на това какви видове уреди са монтирани за имота на клиента. Представям препис с доказателствата за съда, съжалявам, само един за ответната страна.

Формулирала съм въпроси за техническа експертиза, които касаят изложените от мен сега обстоятелства, както и тъй като говоря за специфични технически понятия считам, че вещото лице електроинженер, следва да поясни на съда какви са разликите между утечка и наличие на обратно напрежение, как се установяват, какви последици остават. Допълнително, моля за допускането на разпит на двама свидетели при довеждане, тъй като твърдим, че инсталацията в имота на клиента и при двете извършени проверки и към момента на замяна, съоръженията са били изключени. В жалбата има заявено искане за двама свидетели, за съжаление без да е конкретизирано за какви точно обстоятелства.

На въпроси на съда АДВОКАТ С. каза: Двамата свидетели ще установят обстоятелството, че инсталацията вътре в обекта на жалбоподателя е била изключена и е нямало причина евентуално за възникване на обратното напрежение или така наречената утечка, които са две отделни събития.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на формулираните въпроси за техническата експертиза, първият въпрос моля да не бъде допуснат, както и шестия, тъй като това са данни, които са били към предходен момент. Сега не знам какво ще установи това вещо лице и как се установява към сегашния момент електромерът, като имам предвид, че е 2018 г., както е записано. По отношение на искането за свидетели не възразявам да бъдат допуснати – те са поискани с жалбата.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Не възразявам срещу допускането – да бъдат разпитани двама свидетели. На мен лично не ми става ясно с тяхното показание какво ще се удостоверява и оставям на преценката на съда да прецени, не възразяваме. По отношение на искането, отправено към заинтересованата страна да бъде представен оперативен дневник, доколкото разбираю.

АДВОКАТ С.: Да. Извадка от оперативен дневник, тъй като в Правилника чл. 107...

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Доколкото си спомняю

свидетелят в нито един момент не е казвал, че е възникнал инцидент.

АДВОКАТ С.: Напротив, говори за неговия колега бил ударен от ток, което си е сериозно събитие, а отделно всяка подмяна се записва в оперативния дневник или в дневника за регистриране на работите. Ще ви моля да отбележите това...

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Вие искате дневник, в който да е отразено, че е настъпил инцидент.

АДВОКАТ С.: Първо, всяка подмяна на съоръжения, съгласно този правилник се записва. Едните подмени в оперативен дневник – това е за електрически обекти с оперативен персонал, а за такава без дежурен персонал, подмяната се описва в дневник за регистриране на работите на оперативно-ремонтен персонал.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Добре. И това в каква връзка се иска?

АДВОКАТ С.: За да видим дали е отбелязано наличието на инцидент, дали е отбелязано наличието на именно двамата съставители на констативния протокол, който ние сме оспорили и дали е отбелязана забележката в този констативен протокол, че е изключен изходящ кабел, тъй като ние оспорваме категорично истинността на тези свидетелски показания.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б.: Да. Не възразявам по отношение на информацията от оперативния дневник. Не мога да потвърдя съставянето на акт за трудова злополука, но в случай че има такъв ще го представя.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат допуснати допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К., СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Б. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Не възразяваме да се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от жалбоподателя, с опис към молбата, разрешение за трифазен ток и две писма на [фирма].

Съдът по доказателствените искания на пълномощника на жалбоподателя намира следното:

На първо място, съдът намира, че следва да задължи заинтересованата страна [фирма] да представи заверени копия от документи, съставени от нейни служители, посочени в Констативен протокол № 4209202/07.12.2018 г., по отношение на предприетите от тях действия и случили се събития, при смяната на средствата за техническо измерване на обекта на жалбоподателя, включително и запис в оперативния дневник за извършената подмяна на електромерите за имота на жалбоподателя, както и други документи, отразяващи констатираното от служителите напрежение към електромера по изходящия кабел, от което единият от двамата служители е попаднал под напрежение.

Съдът намира за относимо събирането на тези доказателства, доколкото именно това събитие, за което сочи свидетелят Р. е причина да се извади изходящият кабел, свързан с монофазния електромер.

На следващо място, съдът намира за допустимо искането за изслушване на техническа експертиза, изпълнима от вещо лице електроинженер със задача и след като извърши посещение на място в обекта на жалбоподателя и се запознае с материалите по делото

да отговори на Въпрос № 1, преформулиран по следния начин:

Какви електромери е имало монтирани към 07.12.2018 г. на имота на жалбоподателя, както и какви електромери са налични към момента на извършване на проверката от вещото лице? Има ли монтиран трифазен електромер в обекта и в таблото на стълба и същият по какъв начин е захранен от електрическата мрежа?

Вещото лице да отговори и на Въпросите от № 2 до № 5 включително, като съдът намира, че Въпрос № 6 е неотнормим към предмета на делото, поради което не го поставя като задача на експертизата.

Съдът формулира и още един въпрос към вещото лице, а именно да отговори:

Има ли техническа възможност за проверка, дали към 07.12.2018 г. електрическата инсталация в имота на жалбоподателя е била включена, или изключена от мрежата?

С оглед формулирания въпроси към вещото лице, съдът намира, че не следва да уважи доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел при режим на довеждане, доколкото към настоящия момент няма яснота какво означава изключване на инсталацията в имота на жалбоподателя, предвид обстоятелството, че начинът на снабдяване на потребителите с ел. енергия осигурява непрекъснатост на това снабдяване до момента на прекъсване на изходящите кабели и не дава възможност на потребителите на ел. енергия да изключат инсталациите.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна [фирма] да представи заверени копия от документи, съставени от нейни служители, вписани в Констативен протокол № 4209202/07.12.2018 г. по отношение на предприетите от тях действия и случили се събития, при смяната на средствата за техническо измерване на обекта на жалбоподателя, включително и запис в оперативния дневник за извършената подмяна на електромерите за имота на жалбоподателя, както и други документи, отразяващи констатираното от служителите напрежение към електромера по изходящия кабел, от което единият от двамата служители е попаднал под напрежение.

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице електроинженер, в която да отговори на Въпросите от № 2 до № 5 в становището на жалбоподателя, представено днес от адвокат С., както и на формулираните от съда Въпроси № 1 и № 6.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Д. Ц., специалност: топлоенергетика, електроенергетика и електрообзавеждане, електробезопасност, с адрес: [населено място], [улица] тел: 0878 747 339.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който и се представи документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.04.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: