

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21644

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **10610** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 27а, ал. 1 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет.).

Образувано е по жалба от А. С. Х. и С. М. Г. - родители на детето В. С. Г., подадена чрез адв.Г. Н. и адв.М. М., срещу Заповед №ЗД/Д-С-КС-099/10.10.2024г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – [населено място], район „Красно село“, с която на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 4 ЗЗДет. е настанено временно, считано от 10.10.2024г., до произнасяне на съда съгласно чл.28 от ЗЗДет. или до настъпване на промяна в обстоятелствата /заради което се е стигнало до предприемането на съответната мярка за закрила/, детето В. С. Г. в Кризисен център за деца пострадали от насилие „Светлина“-гр.София. В жалбата се твърди, че са необсновани изводите на административния орган, че по отношение на детето съществува сериозна опасност от увреждане на физическото му, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие. Липсват изложени като мотиви фактическите основания, посочени в заповедта, които да налагат предприемане на мярката. Изтъква се, че ДСП не е предприела всички предвидени в закона мерки за закрила на семейната среда, установени в чл. 23 ЗЗДет. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на посочения административен акт.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, съдът взе предвид следното:

Искането е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирани лица, родители и законни представители на детето. По съществото му, съдът взе предвид следното:

Процесната заповед е издадена на основание чл.27, ал.1 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) и по силата на чл.27а, ал.1 от същия закон подлежи на предварително

изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Доколкото специалният закон не предвижда изрично предпоставките, при които искането за спиране се явява основателно, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК. Т.е., за да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на жалбоподателите.

В случая не се твърди и не се установява такова конкретно основание. Настоящият съдебен състав намира, че на важния обществен интерес относно опазване на живота, здравето и най-добрия интерес на детето, жалбоподателите не са релевирали конкретни доводи и не е противопоставен друг интерес със същата степен на значимост. Доказателствената тежест да установят такива факти и обстоятелства е на жалбоподателите. Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, а не от самия акт /в този смисъл определение № 6931 от 28.05.2018 г. по адм. д. № 4847/2018 г., V отд. на ВАС/.

Преценени в съвкупност, приложените в преписката писмени доказателства Формуляр за приемане на устен сигнал, писмо изх. № СГ/Д-С-О/409-001/07.10.2024 г. на директора на АСП и доклад изх. № СЛ/Д-С-КС/2589-001/10.10.2024 г. налагат безпротиворечив извод, че със заповедта е постановено временно настаняване на малолетно лице, за което е налице достатъчно висока степен на вероятност да е в риск по смисъла на § 1, т. 11 от ДР на ЗЗДет и за което са налице данни, че в семейната му среда съществува сериозна опасност от увреждане на неговото физическо, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие. Тази опасна за детето и неговите две сестри семейна среда е създадена именно от поведението на неговите родители, като по делото липсват изложени конкретни факти и обстоятелства, че след издаването на заповедта са предприети мерки за нейната промяна.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице обстоятелства, обосноваващи спиране изпълнението на оспорения акт.

Воден от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на А. С. Х. и С. М. Г. за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № ЗД-Д-С-КС-099/10.10.2024 г., издадена от и.д. директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Красно село.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: