

# РЕШЕНИЕ

№ 4954

гр. София, 18.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4481** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда“ - С. срещу решение № 1213 от 05.04.2022 г., постановено по НАХД № 1244 по описа за 2022 г., с което е отменено наказателно постановление № 22-007054/18.11.2020г., издадено от Директора на Д "ИТ"-С.. Наведени са доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Обосновават се съображения, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, който е започнал да тече на 02.09.2020 г., когато е извършена проверка на представените от работодателя документи и е изтекъл на 02.12.2021 г., поради което и не е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал.1, изр. 2, пр.1 от ЗАНН. Заявено е искане за изменение на разноските, присъдени в производството пред Софийския районен съд. Претендира се отмяна на обжалваното решение и

потвърждаване на издаденото наказателно постановление, ведно с юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът на [фирма], чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 от АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 22-007054/18.11.2020г., издадено от Директора на Д "ИТ"-С., с което е ангажирана административно наказателната отговорност на [фирма], като на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ).

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: При извършена проверка за спазване на трудовото законодателство на 11.06.2019 г. на обект - строеж „МФЖС с магазини и подземни гаражи и ограда с височина 2 м“, в УПИ Х. - 864, кв.12д, местност „Сухата река Запад“, район „П.“, [населено място], изграждащ се от [фирма], е заварен В. Г. Б. да полага труд като „зидар“ с определено работно време от 08.00 часа до 17.00 часа. В попълнената саморъчно от Б. декларация е записано, че от 3 дни полага труд като „зидар“ на този обект с определено работно време от 08.00 часа до 17.00 часа. До приключване на проверката в Д „ИТ“-С. на 02.09.2020 г. не е представен сключен в писмена форма трудов договор между [фирма] и В. Б.. Дружеството представило граждански договор, сключен с посоченото лице на 08.06.2020 г. Проверяващите приели, че дружеството е осъществило нарушение на чл. 62, ал.1, вр. чл.1, ал. 2 от Кодекса на труда, за което съставили акт за установяване на административно нарушение №22-007054/29.09.2020 г., въз основа на който е издадено процесното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, Софийският районен съд е формирал извод за незаконосъобразност на наказателното постановление, като е констатирал нарушение на чл. 34, ал. 1, пр. 1, алт. 1 от ЗАНН. В тази връзка е посочил,

че доколкото проверката е започнала на 11.06.2020 г. и е приключила на 02.09.2020 г., в рамките на 3 месеца - т.е. до 11.09.2020 г. включително, е било възможно да бъде съставен АУАН. Не са били налице каквито и да било обективни пречки за актосъставителя да спази тримесечния срок по ЗАНН и да състави в него АУАН.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Споделят се мотивите на Софийския районен съд, с които е прието, че не е спазен тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, съгласно който образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е съставен АУАН в тримесечен срок от откриване на нарушителя. Срокът започва да тече от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Нарушителят се счита открит, когато на административнонаказващият орган са станали известни всички факти, свързани с реализирането на административнонаказателната отговорност. В производството пред Софийския районен съд са събрани достатъчно доказателства, сочещи че проверяващите служители са имали обективна възможност да установят нарушението и неговия извършител още на 11.06.2020 г. На тази дата в хода на извършената проверка на място в обекта на контрол е установено лицето, което е полагало труд без да е страна по трудов договор. Този извод се подкрепя от показанията на актосъставителя, изслушан от Софийския районен съд, която сочи, че при извършената проверка на място в обекта, В. Б. е декларирал, че работи без сключен трудов договор и на същата дата проверяващите са извършили справка в НАП, при която е установено, че лицето няма трудов договор. Справката е осъществена чрез електронен достъп. От това следва, че на тази дата служителите на ДИТ-С., сред които и актосъставителят, са установили както осъщественото нарушение, така и нарушителя, съответно срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е започнал да тече от 12.06.2020 г. и е изтекъл на 12.09.2020 г. Следователно, АУАН от 29.09.2020 г. е съставен извън 3-месечния давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което обуславя незаконосъобразност на наказателното постановление.

В. съд е възприел в т. 2 Тълкувателно решение № 48 от 28.X.1981 г. по н. д. № 48/81 г. на Общото събрание на Наказателна колегия, че: „Съобразно изискването на чл. 34, ал. 1, пр. 2 ЗАНН административнонаказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на престъплението. Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административнонаказателно преследване - тримесечен и едногодишен. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушението е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“ Този срок не може да бъде продължен чрез действия на същия контролен орган, в т. ч. съставяне на документ с последваща дата, в случая – 02.09.2020г. Процесуалният закон предоставя този тримесечен срок за изясняване на релевантните за отговорността обстоятелства и след изтичането му възможността тя да бъде реализирана се преклудира. Ето защо и особено предвид високорисковия характер на строителните дейности, бездействието на контролния орган е недопустимо. В случая АУАН е могъл да бъде валидно съставен най-късно на 11.09.2020г. След като това не

е било сторено, е била преклудирана възможността за образуване на административнонаказателно производство. Издаденото въз основа на същия АУАН наказателно постановление е незаконосъобразно.

При постановяване на решението Софийския районен съд не е допуснал нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано, като съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез обсъждане на доказателствата и доводите на страните.

По отношение на искането на ДИТ, заявено с касационната жалба за изменение на разноските, присъдени в производството пред Софийския районен съд, следва да се има предвид, че съобразно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. При своевременно направено искане, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН. Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, приложим на основание препращащата норма на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение, в частта му за разноските. Следователно, в процесния случай, производството за изменение на решението, в частта му за разноските, е от компетентността на постановилия го съд Софийския районен съд, в случая.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира, че решението на Софийския районен съд, предмет на касационен контрол, е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на [фирма] следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 300 лв., договорено и платено съгласно договор за правна защита и съдействие, представен на 17.12.2021 г.

Предвид изложеното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК във връзка с чл. 63д ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1213 от 05.04.2022г., постановено по нахд № 1244 по описа за 2022 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“-С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.