

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7386** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Хелмед България“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се явява процесуален представител.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице д-р Т. Ю. С.-И.: надлежно уведомена, не се явява.

Юрисконсулт Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 07.04.2025 г. молба от вещото лице д-р Т. С.-И., с която уведомява съда, че поради голяма заетост не е успяла да изготви експертизата и моли делото да бъде отложено.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.04.2025 г. преди съдебното заседание молба от жалбоподателя, чрез адвокат Ж., с която възразява по назначеното вещо лице С.-И., като отбелязва, че същата е химик,

а е допуснатата съдебно-техническа експертиза, чиято задача е не установяване състава на стоките, а дали същите са във форма за продажба на дребно и дали отговарят на изискванията да бъдат използвани за медицински, хирургически, стоматологични или ветеринарни цели. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт Д. докладваната молба за запознаване.

Юрисконсулт Д.: Запознах се с молбата и мога да изразя становище. Доктор Т. Ю. С.-И. е вещо лице към Административен съд - София-град, специалист по органична и аналитична химия в Софийски университет „С. К. О.“. Тя е главен асистент, доктор, притежава тези научни звания. Считам, че спорът се свежда до обективните характеристики на стоките и техните обективни характеристики съществено допринасят до класирането им към съответна тарифна позиция от Комбинираната номенклатурата, като съществено значение за правилното им тарифно класиране имат обяснителните бележки към хармонизираната система. Предвид горното изразявам становище, че вещото лице главен асистент доктор Т. Ю. С.-И., която е доказан специалист, притежава нужната компетентност по отношение правния спор. Съгласно изискванията за Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица от 14.02.2023 г. и в частност чл. 7 от този нормативен акт, считам, че вещото лице притежава нужната компетентност и следва да му бъде дадена възможност да изготви допуснатата експертиза.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи поне три вещи лица, които според неговата преценка трябва да бъдат ангажирани с изготвяне на заключението по така допуснатата съдебно-техническа експертиза. След постъпване на молба или изтичане на дадения срок СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание по направеното искане за замяна на вещото лице.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2025 година от 09:45 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.
ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя с днес дадените указания.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р С.-И. на този етап да не започва работа по изготвяне на заключението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

