

РЕШЕНИЕ

№ 1261

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10945** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ДИМА 1516“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. А., чрез проц. представител адв. К. Ч. – САК, срещу решение от 28.07.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 132-и състав, по НАХД № 16588/2021 г. по описа на съда.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление. В с.з. не се представлява.

Ответникът – ТД на НАП – С., в с.з. се представлява от юриск. К., която счита жалбата за неоснователна и претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С решение от 28.07.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 132-и състав,

по НАХД № 16588/2021 г. по описа на съда, е потвърдено наказателно постановление № 580465-F582128 от 02.06.2021 г., издадено от нач. - отдел „ОД“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на касатора, за нарушение на чл. 185, ал. 1, във вр. с чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъщественият контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Възраженията на касатора по отношение на материалния закон са основателни.

В случая, преценка за съставомерността на деянието по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е извършена от въззивния съд като същата се споделя по принцип от настоящия касационен състав. Действително, нарушението така, както е описано в АУАН и в НП се изразява в неиздаване в търг. обект на фискален бон от фискално устройство и се установява от приложените по делото писмени доказателства. Неправилни обаче са изложените в решението съображения за точно и правилно квалифициране на деянието по посочения състав на адм. нарушение. Възраженията, изложени в кас. жалба са основателни. Конкретното нарушение, с оглед на бланкетната норма на чл. 118, ал. 4 е уредено в чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., според която „...Независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба на лицата:

1. по чл. 3, ал. 1 - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод по чл. 3, ал. 1...“

Непосочването в НП на конкретната нарушена правно норма води до непълнота на правната квалификация и респ. до незаконосъобразността му като се нарушава правото на защита на наказаното лице.

Въззивното решение следва да бъде отменено, както и потвърденото със същото НП. На касатора следва да се присъдят разноски за адв. хонорар, с оглед изхода на спора в размер на 600 лева, съгласно списъка /л. 20/, доказателство за заплащането му в договор /Л. 19/ и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, за настоящата инстанция. Липсва изявление за прекомерност на адв. хонорар.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 28.07.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 132-и състав, по НАХД № 16588/2021 г. по описа на съда като вместо същото
ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 580465-F582128 от 02.06.2021 г., издадено от нач. - отдел „Од“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на касатора „ДИМА 1516“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. А., за нарушение на чл. 185, ал. 1, във вр. с чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева;

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, [населено място] да заплати на „ДИМА 1516“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. А. сума в размер на 600 /шестстотин/ лева разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.