

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6877** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, независимо от липсата на осигурен преводач, тъй като самият жалбоподател не се явява, поради което е отпаднала и необходимостта от извършване на превод, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с подадена молба. Същите са на бенгалски език, като моят доверител не може да извърши превод за собствена сметка, поради което тези доказателства да се приемат само за сведение, че действително са налице писмени доказателства във връзка с подадената последваща молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме административната преписка, както и днес представените доказателства за сведение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. Н. писмени доказателства на чужд език.

С оглед липсата на други доказателствени искания счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата и отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Действително доверителят ми не е представил съответните писмени доказателства. Чл. 76б от ЗУБ изисква наличието и представянето на такива. Моля съдът да вземе предвид, че същият е принудително настанен в СДВНЧ като е лишен от правото си на свободно придвижване, т.е. дори и да е искал обективно не е могъл да представи на органите на ДАБ съответните писмени доказателства поради невъзможност за придвижване. Няма регистратура в СДВНЧ на ДАБ, в която да се депозират документи и администрацията не е задължена да съдейства за това. Доверителят ми притежава документи, които не са представени до настоящия момент пред ДАБ и по-конкретно за преследване по причини от политически характер. Това е единственото условие за допустимост на последваща молба по производство по чл. 40, ал. 2 и § 3 по процедурната директива. Документите, с които доверителят ми разполага ще бъдат представени в ДАБ ако процедурата бъде допусната и същите ще бъдат преведени от преводачите на ДАБ.

ПРОКУРОР К. – Молбата е основателна. Ако той наистина разполага с такива доказателства следва да му се предостави възможност да ги представи на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: