

РЕШЕНИЕ

№ 506

гр. София, 27.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9101** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. Т. П., със съдебен адрес [населено място], [улица], бл.Д, ет.1, офис 107, чрез адв. Я. А. от САК, срещу Заповед рег. № 4332з-511 от 02.07.2019 г. на началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2 и чл.199, ал.1, т.6 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалноправните разпоредби. Сочи, че е нарушено правото му на защита, тъй като не е запознат с образуваното дисциплинарно производство в нарушение на чл.207, ал.8, т.1 ЗМВР и не е бил наясно относно правата си в него. Сочи, че е наредена проверка в нарушение на чл.16 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. на МВР – не било ясно кой е разпоредил проверка, кой е дисциплинарно разследващ орган, нито му е предоставена възможност да се запознае с резултатите от проверката. Визира нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК поради липса на описание на фактическите обстоятелства на дисциплинарното нарушение – с какви действия служителът е осъществил хипотезата на „неуплътняване на работното време“ и неизпълнение на служебни задължения. Сочи неправилна правна квалификация, тъй като установеното отговаряло на основанието по чл.199, ал.1, т.3 ЗМВР – небрежност в служебната

дейност. Визира нарушение на формата по чл.210, ал.1 ЗМВР, вр. чл.146, т.2 АПК, поради неконкретизиране на действията/бездействията, с които е нарушена служебната дисциплина, още повече, че се касаело за малките часове на нощта през зимата, когато нямало коли, по отношение на които да се осъществява пътен контрол. Посочва, че със заповед с напълно идентични мотиви е наложено дисциплинарно наказание и на другия служител от наряда, което указвало, че дисциплинарна наказващият орган (ДНО) не е изяснил адекватно фактичката обстановка. Поддържа нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

От писмо рег. № 7855р-3169 от 08.04.2019 г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ (ДВС) – МВР се установява, че при преглед на видеофайлове относно изпълнение на Организационно-технологичните правила за работа на АИС „Видеозаснемане на пътен контрол“ (ОТП за работа с АИС ВПК) и във връзка с организиране на контролна дейност по ЗДВП, е установено, че през значителна част от нощното дежурство на 16.03.2019 г. пасажерът на предната дясна седалка на патрулен автомобил рег. [рег.номер на МПС] е отпуснат на седалката със затворени очи и не изпълнява служебните си задължения.

Във връзка с полученото писмо рег. № 7855р-3169 от 08.04.2019 г. директорът на СДВР е изискал видеофайловете от посочената в писмото директория с писмо рег. №4332р-16391/03.05.2019 г. Същите са предоставени в папка № 4332р-16391-03.05.2019 г. в директория SDVR, поддиректория Proverki според писмо рег.№7855р-4531/16.05.2019 г. на ДВС-МВР.

Жалбоподателят е предоставил сведение рег. № 4332р-20165/31.05.2019 г., в което потвърждава, че на 15.03-16.03.2019 г., за периода от 19:00 ч. до 07:00 часа е бил назначен в наряд на КПП-В., като шофьор на служебно МПС рег. [рег.номер на МПС] , съвместно с Г. Б.. Заявява, че по време на дежурството не е бил отпуснат на седалката със затворени очи, а е изпълнявал задълженията си като е осъществил проверка на 7 броя МПС.

От изготвената ежедневна форма на отчет на наряда се установява осъществена дейност по спиране на МПС във времеви период от 20:05 часа до 02:43 часа, за който са проверени общо 21 броя МПС, установени са общо 3 броя нарушения, съставени от наряда 3 броя документа и е обработено едно ПТП.

Изготвена е справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г. на началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР, според която при прегледа на папка SDVR/А./СВ3100КВ/2019/03.16 е установено, че през значителна част от нощното дежурство на 16.03.2019 г. пасажерът на предната дясна седалка на патрулен автомобил рег. № СВ3100КВ е отпуснат на седалката със затворени очи и не изпълнява служебните си задължения съгласно утвърдена длъжностна характеристика. Тези констатации се явявали неизпълнение на служебни задължения по утвърдени длъжностни характеристики.

По-нататък в писмото са изложени следните факти от установената проверка: На 27.05.2019 г. били прегледани 91 броя видеофайлове в папка №

4332р-16391-03.05.2019 г. в директория SDVR, поддиректория Proverki. При преглед на файловете относно служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] за нощното дежурство на 15.03.-16.03.2019 г. не можело да се докаже по безспорен начин, че във времето от 02:51 часа до 03:57 часа служителите са били в пълно състояние на покой и не са извършвали волеви действия. Допуснатата граматическа грешка при използване на отрицателната форма в изречението не оставя у съда съмнение, че при прегледа на видеофайловете ДНО е констатирал, че във времето от 02:51 часа до 03:57 часа служителите са били в пълно състояние на покой и не са извършвали волеви действия. През посоченото време служителите седели на предните седалки на служебния автомобил и периодично сменяли позата на ръцете и главите си. От това е направен извод, че за времето от 02:51 часа до 03:57 часа на 16.03.2019 г. служителите не уплътняват работното време и не изпълняват служебните си задължения. В допълнение е посочено, че от ежедневната форма за отчет и от изготвените от служителите документи било видно, че от 02:43 часа на 16.03.2019 г. до края на смяната нямало извършена дейност.

Направено е предложение за налагане на наказание за нарушение на служебната дисциплина на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.199, ал.1, т.6 ЗМВР за нарушение на чл.51, ал.1 от Инструкция № 8121з-748 от 20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (Инструкция № 8121з-748/2014 г.).

Жалбоподателят е запознат със справката на 01.07.2019 г. и на 02.07.2019 г. е предоставил писмено обяснение рег. № 4332р-24341, че не е съгласен с вмененото му нарушение.

Издадена е оспорената заповед рег. № 4332з-511 от 02.07.2019 г. на началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл.194, ал.2, т.2 и чл.199, ал.1, т.6 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за нарушение на чл.51, ал.1 от Инструкция № 8121з-748/2014 г.), изразяващо се в неуплътняване на работното време и неизпълнение на служебни задължения, тъй като в часовия диапазон от 02:51 ч.до 03:57 часа на 16.03.2019 г. екипът нямал дейности по пътен контрол.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 09.07.2019 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 12.07.2019 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган на ръководна длъжност по смисъла на чл.204, т.4, вр. чл.143, ал.1, т.3 ЗМВР и раздел VIII, т.5 от Класификатора на длъжностите в МВР.

На съда е служебно известно обстоятелството, че в Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР е създадена организация за използване на система за превенция и разкриване на

корупционно поведение на служители на МВР, извършващи проверки по спазване правилата за движение по пътищата чрез Автоматизирана информационна система „Видеонаблюдение на пътния контрол“, наричана за краткост АИС-ВПК.

Именно при преглед на видеофайлове от АИС-ВПК от компетентни служители на ДВС-МВР е установено, че през значителна част от нощното дежурство на 16.03.2019 г. пасажерът на предната дясна седалка на патрулен автомобил рег. [рег.номер на МПС] е отпуснат на седалката със затворени очи и не изпълнява служебните си задължения. За тези обстоятелства е информиран директорът на СДВР с писмо рег. № 7855р-3169 от 08.04.2019 г. на ДВС-МВР.

С резолюции на ръководни служители по чл.204, т.3 и т.4 ЗМВР върху писмо рег. № 7855р-3169 от 08.04.2019 г. на ДВС-МВР проверката по случая е възложена на С.К. - началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР (резолюция от 22.04.2019 г.).

Съгласно чл.208 ЗМВР при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по [чл. 198 - 202](#) или по [чл. 203, ал. 1, т. 1](#) дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай то започва с първото действие за установяване на нарушението.

Конкретното дисциплинарно производство не е образувано с изрична заповед, каквато възможност е предвидена в чл.208 ЗМВР, поради което неизготвянето и невръчването на такава не може да съставлява съществено процесуално нарушение. В случая, не е разпоредено изрично дисциплинарно разследване по смисъла на чл.205, ал.2 ЗМВР, поради което логично не съществува и заповед по чл.205, ал.2 ЗМВР, вр. чл.16 от Инструкция № 8121з-470/2014 г., според който ДНО назначава проверка по [чл. 205, ал. 2 ЗМВР](#) с писмена заповед по образец.

В конкретния случай, ДНО не е възложил проверката на дисциплинарно-разследващ орган по чл.205, ал.2 ЗМВР, а сам е извършил разследване, което се установява от изготвена от него справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г. – ДНО е изискал от ДВС-МВР видеофайловете и сам ги е прегледал, като констатираните при прегледа обстоятелства е обективирал в посочената справка, с която приключва дисциплинарното производство. Органът по чл.205, ал.2 ЗМВР е помощен и използването му не е задължителна фаза на дисциплинарното производство, поради което липсата на издадена изрична заповед по чл.16 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. на МВР не е съществено процесуално нарушение, противно на твърдяното в жалбата.

По аргумент от чл.206, ал.3 ЗМВР ДНО разполага с правомощия сам да извърши дисциплинарно разследване, като за разкриване на обективната истина използва всички начини и средства, допустими от закона. Извършеното лично от ДНО разследване в хода на процесуалното производство не е в нарушение на закона.

Първото действие за установяване на нарушението по смисъла на чл.208, изр.2 ЗМВР е изискването на видеофайлове с писмо рег. №4332р-16391/03.05.2019 г. на директора на СДВР. Материалите са предоставени с писмо рег.№7855р-4531/16.05.2019 г. на ДВС-МВР, във връзка с което П. Т. П. е предоставил сведения рег. № 4332р-20165 от 31.05.2019 г. Това е първият момент, в който служителят е запознат с повдигнатото срещу него дисциплинарно обвинение.

По силата на чл.26, ал.1 АПК за административния орган съществува задължение да уведоми засегнатите лица за началото на административното производство, целта на което е да се осигури на страните възможност да изразят становище по събраните

доказателства, както и по предявените искания – чл.34, ал.3 АПК. В случая, дисциплинарното производство е образувано на 03.05.2019 г. с действията по изискване на доказателства от ДВС-МВР, получени в СДВР на 16.05.2019 г. В разумно кратък период след това служителят е запознат с фактите и обстоятелствата по установеното нарушение, което се установява от детайлно предоставените от него писмени сведения на 31.05.2019 г. Според тях той е наясно с установените при прегледа на видеофайловете обстоятелства, касаещи дежурството му на 15.03.-16.03.2019 г., на КПП-В., когато е бил водач на служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС], при което отрича да не е изпълнявал служебните си задължения, като е седял отпуснат на седалката със затворени очи. По изложените съображения съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не е накърнено правото на защита на служителя да узнае за образуваното срещу него производство, да разбере фактите и обстоятелствата по повдигнатото му дисциплинарно обвинение и да организира защитата си срещу него като предостави обяснение по случая.

Още повече, че специалните материалноправни разпоредби не уреждат подобни строги изисквания, аналогично на чл.26, ал.1 АПК. Съгласно чл.23 от Инструкция № 8121з-470/2014 г. след постъпване на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител дисциплинарна наказващият орган задължително извършва действията по [чл. 206, ал. 1 - 4 ЗМВР](#). Процесуалните задължения сред тях са да се съберат и оценят всички доказателства, за което се използват всички допустими по закон начини и средства и преди налагане на дисциплинарното наказание да се изслуша държавния служител.

В случая, жалбоподателят е предоставил обяснение от 31.05.2019 г. по повод образуваното дисциплинарно производство. С това е изпълнено изискването засегнатото лице да е запознато в образуваното административно производство и да му е предоставена възможност да вземе участие в същото.

След това е бил запознат със справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г., по която служителят е дал писмено обяснение рег. № 4332р-24341 от 02.07.2019 г. С това е изпълнена процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР. Предоставянето на обяснения и издаването на заповедта на една и съща дата не съставлява нарушение, тъй като чл.206, ал.1 ЗМВР изисква обясненията да се дадат непосредствено преди налагане на наказанието.

По изложените съображения съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – на служителя е предоставена възможност да участва в хода на производството, като се запознае с повдигнатото му дисциплинарно обвинение и с възможността да предостави обяснения в изпълнение на чл.34, ал.3 АПК и чл.205, ал.3 ЗМВР. Спазени са процесуалните норми на специалния закон – да се съберат относимите доказателства по чл.206, ал.3 и ал.4 ЗМВР и непосредствено преди налагане на наказанието да се изслуша държавния служител съгласно чл.206, ал.1 ЗМВР. Спазени са сроковете по чл.195, ал.1 ЗМВР. Нарушителят и нарушението следва да се считат открити по смисъла на чл.196, ал.1 ЗМВР на 27.05.2019 г. Това е датата, на която според справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г. ДНО е извършил преглед на предоставените от ДВС-МВР видеофайлове. Считано от нея, наложеното на 02.07.2019 г. дисциплинарно наказание е в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР.

Противно на твърденията в жалбата, съдът намира за спазена формата по чл.210, ал.1 ЗМВР. Мотивите на заповедта следва да се считат допълнени с тези на справка рег. №

4332р-21205 от 06.06.2019 г., с която служителят е запознат и му е предоставена възможност да даде обяснения по установените с нея факти и обстоятелства. От фактическа страна в оспорения акт е посочено, че назначените в наряд, като патрул на пътен контрол, на КПП-В. със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , за времето от 19:00ч. до 07:00 часа, на 16.03.2019 г., в периода от 02:51 часа до 03:57 са извършили нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неуплътняване на работното време и не изпълнение на служебните задължения. Относителните към нарушението на П. Т. П. мотиви от справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г. са: за времето от 02:51 часа до 03:57 часа служителите са били в пълно състояние на покой и не са извършвали волеви действия. През посоченото време те седели на предните седалки на автомобила и периодично сменяли позата на ръцете и главите си. Допълнително и в двата документа (оспорената заповед и справката) са уточнени обстоятелствата, които обосновават нарушението, изразяващо се в бездействие – в часовия диапазон от 02:51 часа до 03:57 часа екипът няма дейности по пътен контрол. Жалбоподателят възразява срещу описанието на нарушението тъй като не ставало ясно в какво точно се изразява неизпълнението на служебните задължения, не били посочени конкретни задължения от длъжностната му характеристика, нито било посочено как точно не уплътнява работното си време.

Касае се за нарушение, осъществено чрез бездействие. Логично е изискването, в тези случаи да се посочат длъжимите действия, които не са осъществени, за да се очертае фактическия състав на нарушението. Това изискване в случая е спазено с посочването в оспорената заповед, че екипът няма дейности по пътен контрол. Тези задължения следват непосредствено от назначаването на служителите на 15.03.-16.03.2019 г., като патрул на пътен контрол, на КПП-В. със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , за времето от 19:00ч. до 07:00 часа. Не може да се очаква в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание при описание на нарушението осъществено чрез бездействие (неуплътняване на работното време и неизпълнение на служебни задължения) да се опишат всички задължения и длъжими действия на полицейските служители по закон и по длъжностна характеристика, в случаите, когато те не са осъществили *никакви действия, т.е. седели са на предните седалки, периодично сменяйки позата на ръцете и главите си в състояние на пълен покой, или разговорно казано – спели са.*

Това описание на нарушението в оспорения акт, допълнено с мотивите на справка рег. № 4332р-21205 от 06.06.2019 г., отговаря на императивните изисквания по чл.210, ал.1 ЗМВР, поради което не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

По материалната законосъобразност на акта:

Установява се от двете писма на ДВС-МВР от 08.04.2019 г. и от 16.05.2019 г., че съгласно МЗ № 8121з-1154/01.09.2017 г. на МВР конкретни служители на МВР имат достъп до АИС-ВПК и могат да извършват преглед на генерираните от системата видеофайлове. По делото няма спор относно тези правомощия на началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР.

Няма спор също, че на 15.03.-16.03.2019 г. П. П. и Г. Б. са били назначени като патрул на пътен контрол, на КПП-В. със служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , за времето от 19:00ч. до 07:00 часа, като жалбоподателят е бил водач на автомобила. Издаването на заповеди за налагане на дисциплинарно наказание с идентични мотиви спрямо двамата служители не е нарушение, след като и по отношение на двамата са установени еднакви обстоятелства.

Действително, в първоначалната справка на ДВС-МВР от 08.04.2019 г. са описани единствено действията на Б., който е седял на предната дясна седалка до шофьора на служебния автомобил, което описание е възпроизведено на стр.1 от справката от 06.06.2019 г. По-нататък в нея обаче, детайлно е описано видяното при прегледа на видеофайловете, а именно – за времето от 02:51 часа до 03:57 часа *двамата* служители са в пълно състояние на покой, не извършват волеви действия, т.е. спят. Като допълнителен аргумент за това е приведена попълнена от тях ежедневна ведомост, от която обективно се установява, след 02:43 часа (смяната завършва в 07:00 часа) служителите нямат отбелязано нито едно действие по служба. Нелогични са обясненията в жалбата относно нощния период през зимата, когато нямало коли, тъй като мястото на патрула на КПП-В. категорично не съответства на това твърдение.

Описанието на нарушението – неизпълнение на волеви действия, а напротив – пълен покой, допълнено с данните от ежедневната ведомост, доказват по категоричен начин, че в сочения в заповедта период от 02:51 часа до 03:57 часа жалбоподателят е стоял в състояние на пълен покой на предната седалка на автомобила, което изключва възможността той да изпълнява каквито и да било активни служебни задължения. Ето защо и тяхното описание в заповедта би било ненужно, тъй като означава в нея да се опишат всички задължения по закон и по длъжностна характеристика. Безспорно, неизвършването на каквито и да било действия по служба за период от част по време на наряд осъществява състава на нарушението по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР – неизпълнение на служебни задължения и по чл.199, ал.1, т.6, предл.посл. ЗМВР – неутлътняване на работното време. В случая, не е необходимо някакво специално описание на нарушението „неутлътняване на работното време“, тъй като преvizирания период служителите не са осъществявали никакви действия, т.е. очевидно след като нямат никакви действия, те не уплътняват работното си време. Ето защо поведението им правилно е квалифицирано като нарушение на чл.199, ал.1, т.6 ЗМВР, а не като небрежност в служебната дейност, както неправилно претендира жалбоподателят.

Допълнителна конкретизация при описание на нарушението, осъществено чрез бездействие, внася и посочената като нарушена норма на чл.51, ал.1 от Инструкция № 81213-749/2014 г. на МВР, според която при изпълнение на дейността по пътен контрол полицейските наряди осъществяват превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия. Тази норма спомага за описание на положителното задължение за действие, а именно *чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението*, което в случая служителите не са спазили, тъй като *седели са на предните седалки, периодично сменяйки позата на ръцете и главите си в състояние на пълен покой*. Липсата на каквито и да било действия в периода от 02:51 часа до 03:57 часа, на 16.03.2019 г., безспорно е в нарушение на чл.51, ал.1 от Инструкция № 81213-749/2014 г. на МВР, правилно квалифицирано като нарушение на чл.194, ал.2, т.2 и чл.199, ал.1, т.6, предл. посл. ЗМВР.

Съгласно чл.206, ал.2 ЗМВ при определяне на вида и размера на дисциплинарни наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Единствено поради липса на настъпили вредни последици не може да се отрече съставомерността на нарушението. В тази връзка следва да се съобрази, че на служителя е наложено второто най-ниско по степен наказание по чл.197, ал.1, т.2 ЗМВР. Видно от кадровата справка на служителя той има, както наложени дисциплинарни наказания, две от които през 2019 г., така и три писмени похвали от 2015 г.-2010 г. и една парична награда от 2013 г., т.е. в сравнително отдалечени периоди. Съвкупната преценка на тези факти и обстоятелства сочи, че при визираната доказаност на нарушението по чл.194, ал.2, т.2 и чл.199, ал.1, т.6, предл. посл. ЗМВР, и съобразно цялостното поведение на служителя, правилно му е наложено ниско по степен дисциплинарно наказание. С това се явява спазена целта по чл.6 от Инструкция № 8121з-470/2014 г. на МВР, според който дисциплинарното наказание се налага с цел да се въздейства на наказания служител за спазване на служебната дисциплина, да го предупреди да не извършва други дисциплинарни нарушения, както и да се действа възпитателно и превантивно върху останалите служители.

По изложените и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора ответникът има право на сторените в производството разноски, но такива не се присъждат поради липса на искане.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Т. П., със съдебен адрес [населено място], [улица], бл.Д, ет.1, офис 107, чрез адв. Я. А. от САК, срещу Заповед рег. № 4332з-511 от 02.07.2019 г. на началник 02 група „ПК“ към 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2 и чл.199, ал.1, т.6 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: