

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5748** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 02 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Д. К. В..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение от 17.07.2024 г., с което открива производство по оспорване

истинността на документи, допуска изслушването на съдебно-графологична експертиза и назначава вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.07.2024 г. писмо от СДВР-ОПП, със заверени копия на изисканите от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.08.2024 г. писмо от СДВР-ОПП, с което уведомяват, че за да предоставят искания документ е необходимо да им се предостави допълнителна информация като ЕГН, имена на лицето или дата на издаване.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.08.2024 г. заявление от вещото лице Д. В. , с искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с документи от БДС-МВР.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.08.2024 г. писмо от СДВР-ОПП, с което уведомяват, че оригинал от талон за медицинско изследване, издаден на жалбоподателя не е наличен в административнонаказателната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.08.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 14.10.2024 г. заключение по извършената съдебно-почеркова експертиза.

Адв. Д.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-почеркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 560.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 260.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за

принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната в настоящото производство заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата.

От събраните по делото доказателства не се доказва по безспорен начин, че е протекло редовно административно производство. В тази връзка това мое съждение се крепи на представената и приета днес съдебно-почеркова експертиза. В тази експертиза е заявено, че подписите в АУАН, на база на който е съставена заповедта, според вещото лице вероятно са положени от моя доверител. В настоящото производство за редовността на административнонаказателното производство следва да са ангажирани несъмнени и безспорни доказателства, че то е протекло редовно, а именно, несъмнение и безспорни доказателства, че подписите, положени в АУАН са на моя доверител. Изводът на вещото лице, че това вероятно е така прави обвинението недоказано по изискуемия несъмнен и безспорен начин.

Изводът на вещото лице, че подписът в талона за медицинско изследване е несъпоставим, не може да означава нищо друго, а че вещото лице очевидно не може да даде отговор дали е положен от моя доверител.

Дори да приемем, че събраните доказателства установяват отказ от проверка с техническо средство административният орган е следвало да осигури възможност да даде биологични проби, тоест кръв или урина за медицинско изследване, тъй като по този начин би избегнал административнонаказателно преследване за отказа си от техническо средство, ако той даде кръв.

Липсата на доказателства, че подписът положен в тази част от талона, че същият е връчен на моя доверител означава, че на моя доверител екземпляр от талона не е връчен и на него не му е разяснено кога и къде да предостави кръв за медицинско изследване.

Събраните по делото доказателства дори и безусловно да установяват, че на посочената дата, място и час, около 20.12 часа, че моят доверител е управлявал МПС, то към момента на извършване на проверката управлението е преустановено след повече от един час и половина, тъй като както в акта, така и в процесната заповед за налагане на принудителна мярка е посочено, че отказът е обективиран в 21.40 часа, по-късно на същата дата, респективно моят доверител няма качеството на водач на МПС към 21.40 ч. на същия ден. Към този момент той вече не е адресат на

разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. Б от ЗДвП.

В предходното съдебно заседание Ви представих издадено спрямо моя доверител наказателно постановление за налагане на санкция за същото деяние, доколкото е в противоречие с чл. 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз, което е обективизирано в решения по дела №№ С-570/2020 г. и С-97/2021 г., които въвеждат забрана национална правна уредба да съдържа възможност за едно и също деяние, за един и същи фактически състав да бъдат налагани две наказания.

Претендирам разноси, за които представям списък.

Представям писмена защита .

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: