

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **2010** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, за него се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Я. Т. П., се явява лично.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от директора на офис „В.” на ТД на НАП С., относно извършена справка в информационната система за [фирма] (Т. ЕООД).

ДОКЛАДВА молба от управителя на жалбоподателя В. Т., за това, че оттегля пълномощията, дадени на адвокатско дружество „Д. и съдружници“ за осъществяване на процесуално представителство в настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Я. Т. П. – 49 год., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. С.: Извършила съм проверка на място в счетоводството на жалбоподателя, където осъществих контакт с гл. счетоводител П. Н.. Има документи, които изрично съм подчертала, допълнително ми бяха предоставени жалбоподателя, но не се намират по делото и това са фактурите, свидетелствата за регистрация на МПС, договорите за покупко-продажба на МПС. За другите документи изрично съм написала, че се намират в кориците на делото като част от административната преписка. Видях оригиналите на фискалните бонове, приложени към фактурите, които също видях в оригинал, които са още при мен.

ЮРК. З.: Извършихме проверка в информационната система на НАП, че относно доставчикът Т. ЕООД няма регистрирано фискално устройство. Поради което, моля да задължите жалбоподателя да представи оригиналите на фискалните бележки, за да сравним номерата на фискалната памет и фискалното устройство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. З.: Приложила съм към заключението това, което са ми дали. Вижда се, че са ми предоставени свидетелства за регистрация, които са на името на Т. ЕООД. Тези свидетелства за регистрация се държат от купувач на МПС „Е.". Жалбоподателят е заплатил на доставчика сумата на процесните МПС-та, за което съм приложила към заключението извлечение от главна книга, сметка № 501 „Каса" в лева за периода 01.08.2008-31.08.2008 – прил. №7. В счетоводството на жалбоподателя съм намерила кореспонденция между сметки № 4010 „доставчици" и № 501 „каса", съответно и сметка № 205 „МПС". Дебитираща се сметка № 4010, кредитира се на сметка № 501, което означава, че са платени в брой, МПС се завеждат в сметка № 205 и се кредитира сметка № 4010, с което се закриват доставчици. Някои от разпечатките на счетоводни сметки могат да започват от по-ранен период, но по дати е налице кореспонденция между сметки и МСП-та детайлно са описани по номера и дати на фактури. Датата на оборотната ведомост, приложена към заключението от 08.11.2011 г. е датата, на която „Е." са разпечатали обратната ведомост и да я представили на данъчните власти. Счетоводителят на жалбоподателя ми каза, че има начислена амортизация на МСП, данни за които е предоставил на органите на НАП. Но аз не съм имала поставена такава задача и не съм изследвала тези обстоятелства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я. П., на което да се изплати сумата по внесен от жалбоподателя депозит на 25.05.2013 г.

Издаде се РКО за 300лв.

ЮРК. З.: Нямам други доказателствени искания. Моля да задължите жалбоподателя да представи оригиналите на издадените бонове към фактурите. Относно доказателствата, приложени от вещото лице. Искам да посоча, че считам, че приложените договори за прехвърляне на МПС, поради непредставянето им в хода на

две ревизионни производства, са новосъздадени единствено за целите на настоящото производство, за да удостоверят изгодни за жалбоподателя обстоятелства и факти.

СЪДЪТ, с оглед посоченото в молба от 10.06.2013 г. на жалбоподателя, че оттегля пълномощията си от упълномощените по делото адвокати, намира, че на жалбоподателя следва да се представи възможност да организира защитата си по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, на основание чл. 183 ГПК, в следващото съдебно заседание да представи по делото оригиналите на фискалните бонове, с които е извършил плащане в брой на каса по всички процесни фактури, касаещи МПС-та, закупени от Т. ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателя, че приложените към заключението на ССЕ от 12.06.2013 г. писмени доказателства не са приети от съда, тъй като не са представени от никоя от страните в производството, т.е. жалбоподателят следва да заяви дали ще представи същите доказателства по делото, като включително представи доказателства за регистрация на процесните автомобили на свое име, тъй като доказателствата по делото сочат, че автомобилите са регистрирани на чуждо име.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да организира защитата си в срок до следващо заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.10.2013 г. от 11.00 ч, за която дата жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, а ответникът от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми жалбоподателят за задължението по чл. 183 ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: