

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Петрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска  
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6298** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (всяка поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба чрез прочитането ѝ.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.07.2020 г. отговор на касационна жалба.

Юрисконсулт Х. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Адвокат В. - Оспорвам жалбата. Поддържам представения писмен отговор. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт Х. - Моля да уважите КЖ, като поддържам изцяло изложените съображения в нея. Считаме решението на СРС за незаконосъобразно. Представям писмени бележки, които моля да приеме. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че ответникът претендира адвокатско възнаграждение в размер над минималния, правя възражение за прекомерност.

Адвокат В. - Безспорно е установено, че деловите отношения между моя доверител и третото лице [фирма] датират от 01.01.2015 г., това се установява от представените фактури за счетоводни услуги за 2015, 2016, 2017 и 2018 г. Неправомерно и актосъставителя и наказващия орган приемат за дата на нарушението - 28.12.2018 година. Самият орган се позовава на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП, която предвижда че задълженията за идентифициране настъпват при установяване на деловите отношения. Съгласно чл.3, ал. 1 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага този нормативен акт, който е в сила по време на извършване на деянието. В случая това е ЗМИП от 1998 г., отменен през 2018 г., по този закон нарушението е по чл. 6 и се санкционира по чл. 23, ал. 4, вр. ал. 1. В конкретния случай наказанието е наложено по действащия закон на основание чл. 116, ал. 1, т. 2. Несъответствието между фактическата и посочената в НП дата на нарушението, и прилагането на неотносим към тази дата закон на практика представлява непреодолим дефект, който не може да се преодолее във фазата на съдебното производство. Моля да оставите в сила решението на СРС и да ни присъдите разноските в касационната инстанция, за които представям списък.

Юрисконсулт Х. (реплика) – По отношение доводите на ответника в пледоарията сме изложили съображенията си в КЖ. Моля да отмените решението на СРС и да решите делото по същество. Моля да постановите решение, с което да потвърдите НП като правилно и законосъобразно.

Прокурор Ю. – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, и моля да се уважи.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: