

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно уведомена, не се явява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили по делото основно и допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза, в срок.

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Р. Д., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм основно заключение на възложената експертиза от 12.3.2020 г. и допълнително такова от 1.6.2020 г., тъй като констатирах техническа грешка. Поддържам изготвените заключения, които съм представил в срок.

Адв. В.: Нямам въпроси, да се приемат заключенията.

Юриск. А.: По първа точка от допълнителното заключение вещото лице е отговорило, че е възможно К. да е поставен след датата на РА или РД. Моля вещото лице да посочи дали това е по принцип, или в конкретния случай.

Вещото лице: Това е по принцип. Електронният подпис може да се постави върху документ след датата на издаването му, но в настоящия случай датата на издаване на документите – РА и РД – съвпада с датата на поставяне на електронния подпис.

Юриск. А.: След като сте се свързали с лице от НАП, отговорно за системата електронни подписи, може ли да кажете от тази система стана ли ви ясен механизъм на хронологията на изготвяне, връчване и подписване и как се достъпва от лицето, на което трябва да бъде връчен документът?

Вещото лице: В хронологичната таблица за всеки от тези документи в системата ИС „Контрол“ на НАП се пази информация за дата на издаване, дата на подписване и дата на електронно връчване. Електронното връчване на документа означава, че документът е изтеглен от електронната система на НАП, използвайки линка, който адресатът е получил от НАП по имейла.

В случая РА например е подписан на 14.3.2019 г. в 17,35 ч. и в 17,36 часа. В 17,37 часа има издадено електронно съобщение за изпращане. А на 15 март в 17,03 ч. от изпратения линк е достъпена системата на НАП и са изтеглени документите.

РА и РД са издадени на посочените в тях дати, подписани са на тези дати, сложени са за изпращане към получателя, което означава, че му е изпратен имейл с линк към тези документи - само и единствено към тях, които единствено той може да изтегли с този линк. Сложени са за изпращане след подписването му. Извършил съм проверка в ИС „Контрол“ на НАП.

Юриск. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Адв. В.: На стр. 9 от допълнителното заключение е посочено, че при посещение на място, в счетоводната къща на дружеството жалбоподател, е бил предоставен достъп до наличните при тях РА и РД. Но посочвате, че не сте открили налични файлове с ел. подписи, за да се проверите дали са подписани по електронен път.

Вещото лице: Не са ми предоставени архивирани файлове, които се съдържат в линка на НАП, а ми е предоставен само основният документ без подпис. Двата файла, които ми бяха предоставени в счетоводството на жалбоподателя, бяха с различни наименования от тези в НАП. Наименуването на документите в НАП следва определена логика. В счетоводната къща на единия файл беше добавено разширение „ревизионен акт“, а другият файл беше кръстен изцяло по друг начин.

Както посочих, файловете не съществуват в имейл. В имейла има само линк за изтеглянето им.

На единия файл, който ми беше показан при жалбоподателя, има електронен подпис,

на другия няма. Става въпрос за предоставените ми от счетоводството на жалбоподателя на електронен носител файлове.

Адв. В.: В тази връзка правя искане да се даде възможност на вещото лице отново да направи справка на място, в счетоводството на жалбоподателя, където да се запознае с имейла, изпратен от НАП, в който твърдя, че е имало прикачени файлове, които не са подписани. Не твърдим, че издадените от НАП документи не са подписани, твърдим, че получените от нас не са подписани.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице, депозирано съответно на 12.3.2020 и 1.6.2020 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300,00 лв., като в същия размер е и внесения депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Юриск. А.: Считам, че искането за допълнителна експертиза е неотносимо към спора, тъй като се доказва, че документите са издадени и валидно подписани с К.. Също така вещото лице изрично уточни, че едва след като са подписани, се изпраща имейл с предоставен достъп до тези електронни документи, които се съхраняват в базата данни ИС „Контрол“.

СЪДЪТ, по направеното от жалбоподателя искане за допълнителна задача на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебно-техническата експертиза, формулирана от адв. В. в днешното съдебно заседание, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да съдейства на вещото лице и му предостави достъп до имейлите, изпратени му от НАП, а не единствено до документите в електронен вид, които има на компютъра. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Р. Д., който беше уведомен за поставената задача.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличена.

Адв. В.: Не водим допуснатия свидетел, тъй като държим да бъде разпитан едновременно с приемане на съдебносчетоводната експертиза.

Страните (поотделно): На този етап нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице Д. – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице З..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да доведе допуснатия му свидетел. При недовеждане същият ще бъде заличен.

Съдебното заседание приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: