

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "РУСАЛКА 96 Р 13" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. А. Д. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Л. С. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОГО ЛИЦЕ - С. П. А. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица,

Д. А. Д. със снета самоличност по делото.

С. П. А. – 69 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

Л. Л. С. - 65 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

Вещите лица – Представили съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ С. – Снабдихме се със съдебно удостоверение, въз основа на което депозирахме молба в дирекция БДС МВР и се снабдихме със сравнителен материал, което е обичайна практика. Това са свободни образци от лицата, тъй като са официални документи, включително ръкописните подписи и текстове са автентични. Изследвали сме документите приложени по делото и представените от БДС, протокол за снемане на сравнителни образци, изготвен от първата експертиза. Изследвани са копия които са приложени по делото. Всички документи по делото сме обсъдили.

Този сравнителен материал е напълно достатъчен за да изготвим експертизата.

Запознах се с делото и с първата експертиза на колегата А., лично съм взела делото и заедно с колегите изготвихме експертизата.

Работили сме по задачите, които са поставени.

ВЛ А. – Първоначалната експертиза е по делото, запознали сме се с нея. Няма ли сме задача да обсъждаме първата експертиза.

ВЛ Д. - При изготвяне на тройната експертиза не сме обсъждали т.2 от първоначалната експертиза. Заключение то не е оспорено, запознали сме се със сравнителния материал.

Адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същите в размер на 400 лв., внесени изцяло по делото, за което се издадоха РКО.

Вещите лица /поотделно/ - Моля да ни се даде възможност да представим справки декларация за размера на положения труд, за ВЛ А. и С. по 503 лв., за ВЛ Д. 420 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да представят справки декларация в 3- дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 1026 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Адв. Г. – От така приетите експертизи се създават предпоставки и противоречия в обстоятелствата сочени по делото.

Моля да се назначи друга тройна експертиза, която да даде заключение, дали исканията за плащане чиито оригинален екземпляр за м. май 2019 година е по делото, другият екземпляр с # 69, искане за плащане за месец юни 2019 и е бил обект на

изследване от двете експертизи да даде заключение, дали изписания текст е изпълнен и изписан от едно и също лице.

Юрк. А. – В открито СЗ не сме оспорили спорното искане за плащане, тъй като постоянно се представят нови доказателства от страна на жалбоподателя. Аз в открито СЗ не мога да направя справка от деловодната ни система в момента. В последствие съм представила всички доказателства по възраженията на жалбоподателя. По # 65 има обяснително писмо от жалбоподателката.

СЪДЪТ с оглед така направеното искане счита, че по делото са представени и допуснати всички доказателства поискани и представени от страните за изясняване на делото. Изготвени са съответни заключения по допуснатите почеркови експертизи, освен това жалбоподателя е имал възможност от 2021 година до сега да събере и представи необходимите доказателства, с оглед на което, СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Г. за допускане на повторна тройна експертиза.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Ще представя писмена защита.

Претендирам разноски по делото. Претендирам да ни бъде платено дължимото по исковата претенция, ведно със законната лихва, уточнено в производството пред СРС, ведно със заплащане на ДТ пред СРС.

Претендирам, че сме представили всички документи по делото.

Представям списък с разноски по делото.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото за изготвяне на съответната експертиза.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: