

РЕШЕНИЕ

№ 1165

гр. София, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7479** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215, ал.4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по две жалби от „УниКредит Булбанк” АД с ЕИК[ЕИК]. Първата жалба е подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Д. В. и е насочена срещу заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на Столична община (СО), с която е разрешено изработването на проект за ПУП-ИПР за УПИ Ш-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток” и образуването на нови УПИ Ш-2176 – за жилища, магазини и ПГ и УПИ V-1536 – за обществено обслужване и изработването на проект за ПУП-ИПЗ, м. „Манастирски ливади-изток”, кв.37, за нови УПИ Ш-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за ОО”. Втората жалба е подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Т. Н. и е насочена срещу заповед № РТР23-РА50-14 от 14.07.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на СО, с която заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г. е изменена, като е разрешено изработването на проект за ПУП-ИПР за УПИ Ш-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток” и образуването на нови УПИ Ш-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за жилищно строителство” и изработването на проект за ПУП-ИПЗ, м. „Манастирски ливади-изток”, кв.37, за нови УПИ Ш-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за Жс”.
С жалбите се твърди, че втората заповед е нищожна като произнесена извън срока при упражняване на правото на отзив от административния орган по чл.91, ал.1 от АПК. По отношение на първата издадена заповед оспорващият твърди, че същата не следва

да породи правно действие при прогласяването на нищожността или при отмяната като незаконосъобразна на изменителната заповед. Излагат се съображения, че органът не е трябвало да издава заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г. без знанието и съгласието на оспорващия, доколкото същият бил съсобственик на УПИ, по отношение на което се искало изменение на ПУП-ПЗР. С жалбите се иска прогласяване на нищожността на заповед № РТР23-РА50-14 от 14.07.2023 г., алтернативно отмяната ѝ като незаконосъобразна, както и отмяна на заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г., и двете на главния архитект на район „Триадица” на СО. Претендира се присъждането на сторените по делото разноски.

Ответникът – главният архитект на район „Триадица” на СО поддържа становище, че са били налице условията да бъде разрешено изготвянето на проект за ИПРЗ, направено със заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г., както и че органът в съответствие с разпоредбата на чл.91, ал.1 от АПК е упражнил правото си на отзив като издал заповед № РТР23-РА50-14 от 14.07.2023 г., с която изменил първата си заповед. Моли съда да отхвърли жалбите, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

След като взе предвид становищата на страните и разгледа събраните по делото доказателства съдът приема от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по заявление с вх.№ РТР23-ТД26-1167-(1)/20.06.2023 г. от „Херчеса България” ЕООД в качеството му на собственик на имот с идентификатор 68134.1006.2176 – част от УПИ Ш-1536,2176, отреден за жилища, офиси, ПГ и трафопост. Със заявлението е поискано да се издаде разрешение за изработване на проект за изменение на действащия ПУП (ИПРЗ) за УПИ Ш-1536,2176 (за жилища, офиси, ПГ и трафопост), за ПИ с идентификатори 68134.1006.2176 и 68134.1006.1536, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток”, СО – район „Триадица”. Собственик на ПИ с идентификатор 68134.1006.1536 – част от УПИ Ш-1536,2176 е „УниКредит” АД.

Административният орган е приел, че заявлението е направено по реда на чл.135, ал.3 във вр. с чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗУТ от собственика на ПИ с идентификатор 68134.1006.2176. Към заявлението били приложени: комбинирана скица, скица-извадка от КК, нотариален акт за продажба на недвижим имот, нотариален акт за спогодба във връзка с прехвърляне на право на строеж, както и мотивирано предложение за изменение на действащия ПУП-ИПРЗ. Мотивираното предложение в част ИПР касаело образуването на нови УПИ Ш-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за ОО” с преминаване на регулацията по имотните граници на ПИ 68134.1006.2176 и ПИ 68134.1006.1536 на основание чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. В част ИПЗ за УПИ V-1536 се предвиждала една основна сграда на 3 етажа к.к.10 м, а за УПИ Ш-2176 се предвиждала промяна на застрояването от М+2 етажа на М+4 етажа на една нова сграда М+4+Т с к.к.15 м и ПГ. Към УПИ IV- „за корекции на река, инженерна инфраструктура и озеленяване” се предвиждало спазването на нормата на чл.31, ал.3 от ЗУТ и минимум 3.00 м.

Органът е приел също, че съгласно ОУП на СО имотите попадат в урбанизирана територия в устройствена зона: „Жилищна зона с преобладаващо средно етажно застрояване” (Жс), съгласно т.3 от Приложението към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО с параметри на застрояване – макс. плътност на застрояване 50%, К. 2,5, мин. озеленена площ 35% и макс. кота корниз 15,00 м.

При така установеното главният архитект на район „Триадица” на СО е приел, че направеното предложение е целесъобразно, налице били законовите основания за допускането на исканото изменение, като същото било в съответствие с изпълнението на Р. програма за прилагане на действащия ОУП на СО, както и че не се предвиждало изразходването на бюджетни средства от СО.

Поради това и на основание чл.124а, ал.2, чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2, чл.31, ал.3, чл.135, ал.3 от ЗУТ и т.3 от решение № 5/14.06.2023 г. на РЕСУТ главният архитект на район „Триадица” на СО е издал заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г., с която е разрешил изработването на проект за ПУП-ИПР за УПИ III-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток” и образуването на нови УПИ III-2176 – за жилища, магазини и ПГ и УПИ V-1536 – за обществено обслужване и изработването на проект за ПУП-ИПЗ, м. „Манастирски ливади-изток”, кв.37, за нови УПИ III-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за ОО”.

Заповедта е разгласена по реда на чл.131, чл.124б, ал.2 от ЗУТ чрез залепване на обявление в определените за това места в сградата на район „Триадица” и на интернет страницата на общината. Същата е съобщена и на жалбоподателя в качеството му на собственик на ПИ с идентификатор 68134.1006.1536.

В предвидения срок (на 06.07.2023 г.) срещу заповедта от „УниКредит Булбанк” АД са подадени жалба и възражение. Същите са разгледани на РЕСУТ, на който с т.1 от решение № 6/14.07.2023 г. е допуснато прилагането на чл.19, ал.3 от ЗУТ, като се променя и се разрешава отреждането на нов УПИ V-1536 от „ОО” за „Жс”. В останалата си част жалбата и възражението са приети за неоснователни поради изричното изписване в заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. процедиране по реда на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Въз основа на това решение главният архитект на район „Триадица” на СО е приел, че по отношение на УПИ V-1536 е допустимо прилагането на чл.19, ал.3 от ЗУТ, с оглед на което на основание чл.91, ал.1 от АПК със заповед № РТР23-РА50-14 от 14.07.2023 г. е изменил своя заповед № РТР23-РА50-11 от 20.06.2023 г. като е разрешил изработването на проект за ПУП-ИПР за УПИ III-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток” и образуването на нови УПИ III-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за жилищно строителство” и изработването на проект за ПУП-ИПЗ, м. „Манастирски ливади-изток”, кв.37, за нови УПИ III-2176 „за жилища, магазини и ПГ” и УПИ V-1536 „за Жс”.

Заповедта е разгласена по реда на чл.131, чл.124б, ал.2 от ЗУТ чрез залепване на обявление в определените за това места в сградата на район „Триадица” и на интернет страницата на общината. Същата е съобщена и на жалбоподателя.

При тези данни съдът от правна страна намира следното:

Предвид формулирания в жалбите предмет на оспорване, жалбоподателят се явява лице със засегнат интерес от предвижданията на ИПРЗ на ПУП, доколкото същият безспорно е съсобственик в УПИ III-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток” в качеството си на собственик на ПИ с идентификатор 68134.1006.2176 по силата на Постановление за възлагане на недвижим имот от 27.09.2011 г., който е част от посочения УПИ и съответно е непосредствено засегнат от предвидените изменения на регулацията. Активната процесуална легитимация на оспорващия произтича от разпоредбата на чл.131, ал.2, т.1 и т.4 от ЗУТ, доколкото с оспорената заповед е одобрена промяна на предназначението на имотите - предмет на плана.

Със заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. главният архитект въз основа на делегираната му със заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО

компетентност е разрешил на заявлия изменението „Херчеса България” ЕООД, в качеството му на собственик на ПИ с идентификатор 68134.1006.2176 - част от УПИ Ш-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток”, за собствена сметка да изработи проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в следния териториален обхват: УПИ Ш-1536,2176, кв.37, м. „Манастирски ливади-изток”.

На основание чл.135, ал.6 от ЗУТ заповедта по ал.3, с която е допуснато изработването на проект за изменение на плана, спира прилагането на действащите устройствени планове в частите, за които се отнасят. С това се засягат правата на собствениците или носителите на ограничени вещни права на непосредствено засегнати от предвижданията на плана, който ще се изменя, имоти. Поради това и волеизявлението на органа за изработване на проект за изменение на ПУП-ИПРЗ в хипотезата на чл.135, ал.3 от ЗУТ представлява индивидуален административен акт по смисъла чл.214 от ЗУТ. Това обосновава и правната възможност за самостоятелното оспорване на заповедта по съдебен ред.

Тази заповед обаче е изменена със заповед № РТР23-РА50-14 от 14.07.2023 г., с която административният орган е упражнил правото си на отзив. Съгласно чл.91, ал.1 от АПК, в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Правото на отзив на административния орган по чл.91, ал.1 от АПК е предоставена от закона възможност на органа, като издател на оспорения акт, сам да го оттегли, отмени или измени при наличие на предвидените за това предпоставки - жалба от заинтересована страна и определен срок, в който преразглеждането на издадения акт е възможно. Правото на отзив представлява извънреден способ за ново произнасяне на органа по вече решен от него въпрос. Именно защото съставлява извънреден способ за въздействие върху вече постановен административен акт, правомощието за органа сам да оттегли или измени този акт е скрепено с горепосочения преклузивен седемдневен срок от подаване на жалбата, с изтичане на който, това правомощие се погасява и въпросът за преценка на действителността и валидността на постановения административен акт се пренася изцяло за разглеждане и разрешаване от съда. Следователно актът, постановен извън рамките на срока по чл.91, ал.1 от ЗУТ е нищожен.

В случая заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. е съобщена на жалбоподателя на 23.06.2023 г., а жалбата срещу нея до съда е подадена на 06.07.2023 г., като 7-дневният срок за произнасяне е започнал да тече от този момент и съответно е изтекъл на 13.07.2023 г. С произнасянето със заповед № РТР23-РА50-14 на 14.07.2023 г. главният архитект е постановил нищожен акт, тъй като вече не е разполагал с т. нар. времева компетентност.

От друга страна, правото на отзив не съставлява способ за осъществяване на контрол по административен ред, а процесуално установена възможност органът, който го е издал, сам да го отмени или измени, поради това, че същият сам е установил неговата порочност. Именно поради това отменената, респ. изменената заповед няма самостоятелно правно действие, т.е. тя не възобновява действието си след като бъде обявена за нищожна, съответно отменена като незаконосъобразна заповедта, с която същата е отменена/изменена. Следователно в случая заповед №

РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. няма да породи правно действие, съответно правни последици, след като е обявена за нищожна заповед № РТР23-РА50-14/14.07.2023 г. Това прави жалбата срещу заповед № РТР23-РА50-14/14.07.2023 г. процесуално недопустима като подадена срещу акт, който не подлежи на самостоятелно обжалване.

По изложените съображения жалбата срещу заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на СО на основание чл.159, ал.1 от АПК следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима, а производството в тази част – прекратено. Жалбата срещу заповед № РТР23-РА50-14/14.07.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на СО като процесуално допустима, а по същество – основателна, следва да бъде уважена, като съдът следва да прогласи нейната нищожност.

При този изход на спора разносните трябва да се понесат съразмерно от страните, като в полза на жалбоподателя бъде присъдена сумата от 980,50 лв., представляваща половината от направените от жалбоподателя разноски по делото, от които 100 лв. за държавна такса и 1861 лв. за адвокатско възнаграждение. Направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът намира за неоснователно, предвид зададения в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимален размер на възнаграждението за дела по ЗУТ, както и това, че се оспорват два административни акта, което рефлектира върху фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 и чл.172, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „УниКредит Булбанк” АД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № РТР23-РА50-11/20.06.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОБЯВЯВА за нищожна заповед № РТР23-РА50-14/14.07.2023 г. на главния архитект на район „Триадица” на СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „УниКредит Булбанк” АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 980,50 (деветстотин и осемдесет лева и петдесет ст.) лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: