

РЕШЕНИЕ

№ 2907

гр. София, 14.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 31.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **340** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, А.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 847 от 13.01.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 13-00-55 от 07.01.2010 г. по описа на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”, подадена от А. С. А., ЕГН * чрез А. В. С. със съдебен адрес Г. Б., У. Х. А. № 1, .1, О. 4 срещу Заповед № 829/15.12.2010 г. на И. Д. на ИА”АА”, с която е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността “младши инспектор” с ранг IV младши в Регионална дирекция “АА-Б.”, отдел “Контрол и АНД” на основание чл. 106, А.1, т.2 във връзка чл. 108, А.1 от ЗДСл, Постановление № 294 на Министерски съвет от 08.12.2009 г., обн. ДВ, бр. 99 от 2009 г. и ново длъжностно щатно разписание в сила от 19.12.2009 г.

Жалбоподателят сочи, че обжалваният от нея административен акт е незаконосъобразен, тъй като не е извършено съкращаване на заеманата от него длъжност, а е “съкратен човека”, тъй като преди 15.12.2009 г. и след тази дата бройките са четири, като действително заетите са три, т.е. налице е свободен щат. В хода на съдебното производство се представлява от А. В. С. от АК - Б., която поддържа жалбата и претендира сторените съдебно – деловодни разноси.

Ответникът – изпълнителният директора на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”, редовно призован, не се представлява в последното съдебно заседание. На 30.05.2011 г. е постъпило писмо от юрк. Х, с което моли да се отхвърли жалбата и да се потвърди оспорената заповед. Излага съображения, че поддържа изложените преди това становища, като това от 01.10.2010 г. съдържа искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. С. А. е заемал длъжността “младши инспектор” с ранг IV младши в Регионална дирекция “АА-Б.”, отдел “Контрол и АНД”, по което обстоятелство между страните не съществува спор.

С Постановление на Министерски съвет № 294 от 08.12.2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на ИА”АА”, обнародвано в бр. 99/2009 г. на ДВ и влезнало в сила на 18.12.2009 г. С него са прецизирани функциите и компетентностите на агенцията с цел оптимизиране на дейностите и укрепване на административния капацитет. С това изменение е намалена и общата численост на персонала на ответника, като в чл. 10, А.2 същата е намалена с 27 бройки – от 620 щатни бройки на 593 бр.; в чл. 18а и чл. 28 са заменени думите “Регионални дирекции “Автомобилна администрация” с “Областни отдели “Контролна дейност – ДАИ”. В съответствие с изменението е утвърдено ново длъжностно разписание на изпълнителната агенция в сила от 19.12.2010 г., с което се намалява числеността на персонала на автомобилната администрация, като е определена числеността на ОО”КД – ДАИ” – Б. на 23 щатни бройки, .

Съгласно длъжностното разписание на агенцията от 07.12.2009 г. числеността на РД” АА” – Г. Б. е 26 щатни бройки, а за заемане на длъжността „младши инспектор” в Отдел “Контрол и АНВ” са 6 щатни бройки, а в длъжностното разписание в сила от 19.12.2009 г. длъжността в това звено е съкратена и за нея са предвидени 5 бройки.

Видно от съпоставката на съдържанието на новото от 19.12.2009 г. и предходното длъжностно разписание към 07.12.2009 г. и утвърдените поименни разписания, в изпълнителната агенция, бройката на длъжността “младши инспектор” в териториалните звена на отдел “Контрол и АНД” към РД “АА” – Г. Б. били 26, а с изменението на Устройствения правилник тези звена са намалени на 25 бр., като намалената бройка е тази на А. А.. От поименните длъжностни щатни разписания в сила към 07.12.2009 г. и това от 19.12.2009 г. , се установява, че първоначално са предвидени 5 щатни бройки, реално заети, а в последствие са намалени с 1 бройка, тази заемана от жалбоподателя. От това поименно длъжностно разписание се вижда, че и длъжността началник отдел е вакантна. В допълнение следва да се посочи, че в бившия отдел “Водачи” са съкратени 2 щатни бройки.

Със заповед № 829 от 15.12.2009 г. на И. Д. на ИА”АА”, предмет на оспорване в настоящето производство, на основание чл. 106, А.1, т.2 във връзка

с Постановление № 294 на Министерски съвет от 2009 г. за изменение и допълнение на нормативните актове на министерски съвет (обн., ДВ, бр. 99 от 2009 г.) и ново длъжностно щатно разписание в сила от 19.12.2009 г. и поименно разписание на длъжностите в сила от 19.12.2009 г., е прекратено служебното правоотношение на А. С. А. на длъжност “младши инспектор, ранг IV младши в Регионална дирекция “Автомобилна администрация” – Б., отдел “Контрол и АНД”.

По делото е прието копие от личното служебно досие на служителя, длъжностното и поименно длъжностно разписание от 07.12.2009 г. и 19.12.2010 г. на ИА”АА” и съдържащите се в административната преписка писмени документи, сред тях са Длъжностните характеристики за длъжностите “главен специалист – инспектор” в РД “АА” – Б. и в ОО “Контролна дейност – ДАИ” Г. Б..

По искане на жалбоподателя е допусната и изслушана съдебна експертиза, която на поставените въпроси е отговорила подробно, последователно, без вътрешни противоречия и съобразено с приетите по делото писмени доказателства, поради което се кредитира изцяло от настоящия съдебен състав. Изслушаното, прието и изцяло кредитирано от съда е допълнително заключение по допуснатата и приета експертиза по делото, от което става ясно, че в администрацията, от която е съкратен жалбоподателя, близо пет месеца по-късно със Заповед № 247/27-04-2010 г. и на основание чл. 82, А.1 във връзка с чл. 10, А.1 от ЗДСл и проведен конкурс, Н К М е преназначен на длъжността началник на областен отдел “Контролна дейност – ДАИ” Г. Б.. Това обстоятелство е неотнормимо към предмета на делото, тъй като касае един по-късен период, през който жалбоподателят не е в служебно и ли друго правоотношение с ответника. Така изготвеното заключение – основно и допълнително се кредитира от съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – С. град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 19.12.2009 г., като жалбата до Административен съд – С. град е подадена чрез административния орган, където е заведена с вх. № 13-00-55 от 07.01.2010 г. по описа на ИА”АА”, с оглед спазване на 14 дневния срок е представено известие за доставяне № ИД PS8000006JWFP, изпратено на 04.01.2010 г., видно от представената разписка на Български пощи . С оглед тази фактическа обстановка, настоящия съдебен състав приема, че жалбата е подадена в предвидения 14 – дневен срок по чл.149, А.1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, А.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и

материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – изпълнителният Д. на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия. Съгласно чл. 108, А.1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение със заповед на директора на Агенцията. Следователно, по силата на визираната правна норма изпълнителният Д. в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство.

Спазена е и установената в чл. 108, А.1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл, придобития ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие, дължимата сума за представително работно облекло.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Въз основа на утвърденото ново длъжностно разписание в сила от 19.12.2009 г. изпълнителният Д. на ИА "АА" е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, А.1, т.2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, А.4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай предизвестieto не е спазено и в заповедта изрично е посочено, че жалбоподателят има право на парично обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

Съдът намира, че в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл, законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои – не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Съгласно чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, А.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване д налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателя е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването – И. Д. на ИА”АА” ново длъжностно разписание на агенцията, според което е закрыта една щатна бройка в структурата, в която е работил А.. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, А.3 от ЗДСл и Устройствения правилник на агенцията, органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание от 19.12.2009 г. относно структурата на ИА”АА”, въз основа на което изпълнителният директорът е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорвания длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се

преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Две проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1 т. 2 от ЗДСл.

По отношение на заеманата от оспорващия длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване – той е заемал длъжността “младши инспектор” в Регионална дирекция “АА-Б.”, отдел “Контрол и АНД”, като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание се променя наименованието на структурата, в която е работил жалбоподателя като се съкращава една щатна бройка за длъжността “младши инспектор”. Установява се наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл. Премахнати са всички щатни бройки за длъжността “младши инспектор” в Регионална дирекция “АА-Б.”, отдел “Контрол и АНД”, като изпълнението на дейността е преустановено, но е възложено на другите съществуващи длъжности. Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от А. С. А. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателката – “младши инспектор” като наименование и система от функции формално е запазена, което не се оспорва и от ответната страна чрез процесуалните му представители. Определящото в случая при преценка на материално правното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание. Независимо, че длъжността продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и задължения, поради което следва да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността “младши инспектор”, заеман от жалбоподателя. Следователно, оспорената заповед се явява издадена в съответствие с материалния закон.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на А. С. А. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответната страна искане, на основание чл. 143 от АПК и чл. 7, А.1, т.4 в.р. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, А.2, предл. 4 от АПК, Административен съд – С. град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. А. срещу Заповед № 829/15.12.2010 г. на И. Д. на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация”.

ОСЪЖДА А. С. А., ЕГН * да заплати на Изпълнителна агенция за “Автомобилна администрация” сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: