

РЕШЕНИЕ

№ 7005

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **209** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294 и сл.от АПК и е образувано по жалба на „Скай Хоум“ ЕАД, представлявано от Т. В. К. срещу Решение СО-104-ЕО/05.10.202 г. на Директора на РИОСВ С. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка /ЕО/, на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 29150.7106.639, 29150.7106.648, 29150.7106.650, 29150.7106.673,

29150.7106.681, 29150.7106.1054, 29150.7106.1055, 29150.7106.1058 и 29150.7106.1067, образуване на нов УПИ 1-639, 648, 650, 673, 681, 1054, 1055, 1058, 1067 - „за ОО и ЖС“, от нов кв. 49а, с предвидено застрояване, Изменение на план за улична регулация (ИПУР) за [улица] - о.т.54 и План за улична регулация (ПУР) за задънена [улица] - о.т.52ж, м. „Гладни рид“, [населено място], район „П.“, Столична община с възложител „Скай хоум“ ЕАД.

В жалбата на „Скай Хоум“ ЕАД се твърди, че обжалваното решение на директорът на РИОСВ С. е неправилно, незаконосъобразно и в противоречие с материалноправните и процесуалните норми. Излагат се аргументи за нарушение на чл.125, ал.8 от ЗУТ, неправилна квалификация на инвестиционното предложение като такова по т.10, б. „Б“ на Приложение № 2 към чл.93, ал.1, т.1 и 2 от ЗООС, което е довело до неправилно приложение на чл.2, ал.1, т.1 от Наредбата за ОС. Сочи се нарушение на чл.14, ал.1 от Наредбата за ЕО , като се сочи несъобразяване с постъпило становище

от Столична регионална здравна инспекция, неизлагане на мотиви в оспореното решение. Искане за отмяна на процесното решение и връщане на преписката за ново произнасяне с указания относно прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.А., който излага аргументи за отмяна на процесното решение. Претендира разности по делото. В указания срок представя писмени бележки.

Ответникът Директорът на РИОСВ С. се представлява в съдебно заседание от юрисконсулт Бозов, който излага аргументи за потвърждаване на оспореното решение. Алтернативно претендира при уважаване на жалбата да се намали адвокатското възнаграждение до минимума предвиден в Наредбата.

Съдът намира, че жалбата за подадена в законоустановения 14-дневен срок и от легитимирано лице, чийто правен интерес е уреден по силата на специалния закон [Закон за опазване на околната среда /ЗООС/](#). Жалбата е подадена в срока по [чл. 99, ал. 6 от ЗООС](#) от лице, засегнато от постановения акт. Съгласно [чл. 99, ал. 6 от ЗООС](#), право на обжалване на решението по ОВОС имат заинтересованите лица, а такива при всички случаи са и лицата - възложители на проекта. Отделно относно срочността по жалбата следва да се отчете, че същата се подава след произнасяне по жалба от горестоящия административен орган – Министъра на околната среда и водите. Видно от доказателствата по делото Министъра на околната среда и водите се е произнесъл с решение № 212 от 25.11.2022 г. по жалба на „Скай хоум“ ЕАД, а жалбата за оспорване на процесното решение издаденото от ответника е подадена на 09.12.2022 г.

Съдът, след запознаване с изпратената административна преписка, жалбата и становищата на страните, установява следното от фактическа страна :

Производството пред директора на РИОСВ-С. е започнало с внесено Уведомление от страна на „Скай Хоум“ ЕАД за план/програма по реда на чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка (Наредба за ЕО) в РИОСВ-С. с вх. № 8850/29.04.2022г. за „подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 29150.7106.639, 29150.7106.648, 29150.7106.650, 29150.7106.673, 29150.7106.681, 29150.7106.1054, 29150.7106.1055, 29150.7106.1058 и 29150.7106.1067, образуване на нов УПИ 1-639,648, 650, 673, 681, 1054, 1055, 1058, 1067 - „за ОО и ЖС“ от нов кв. 49а, с предвидено застрояване, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за [улица] - о.т. 54 и план за улична регулация (ПУР) за задънена [улица] - о.т. 52ж, м. „Гладни рид“, [населено място], район „П.“, Столична община.

С писмо с изх. № 8850-4715/16.05.2022г. на РИОСВ-С. на основание чл. 8, ал. 4 от Наредбата за ЕО възложителят е информиран, че разглежданите ПУП-ПРЗ, ИПУР и ПУР подлежат на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка.

Подробните устройствени планове (ПУП) са включени към т. 9.1. от Приложение № 2 на Наредба за ЕО и могат да бъдат предмет на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, когато очертават рамката за бъдещо развитие на инвестиционни предложения по Приложение № 1 към чл. 92, т. 1 и Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).

Съгласно информацията в представената документация с ПУП се очертава рамката за бъдещо развитие на инвестиционно предложение (изграждане на седем обществено-обслужващи сгради със съпътстваща инфраструктура, разположени в имоти с обща площ 38 273 m2, с трайно предназначение на територията: земеделска и начин на

трайно ползване: пасища и ниви), включено в обхвата на Приложение № 2 на ЗООС, т. 10, буква „б“ и на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 от Наредбата за ЕО, същият подлежи на процедура по преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка.

Съгласно чл. 82, ал. 1 на ЗООС, процедурата по ЕО се съвместява изцяло с действащите процедури по изготвяне на плановете и завършва преди тяхното одобряване.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на плановете, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС), ПУП подлежи и на оценка за съвместимостта (ОС) с предмета и целите на опазване на защитените зони, която съгласно чл. 31, ал. 4 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) се извършва чрез процедурата по ЕО.

Имоти с идентификатори 29150.7106.639, 29150.7106.1054, 29150.7106.1055 и 29150.7106.1067 граничат със защитени зони BG0000113 „В.“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-763/28.10.2008 г. на министъра на околната среда и водите (ДВ, бр. 99/2008 г.), изм. и доп. със Заповед № РД-271/31.03.2021 г. на министъра на околната среда и водите (ДВ, бр. 41/2021 г.), с която се обявява и за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, както и с Природен парк „В.“, който има статут на защитена територия.

С оглед провеждане на определената процедура, са дадени указания на „Скай хоум“ ЕАД за внасяне на допълнителна документация в инспекцията за продължаване на процедурата. С Писмо вх. № 8850-10435/26.05.2022 г. възложителят е внесъл в РИОСВ-С. искане за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка заедно с приложенията към него.

В изпълнение на чл. 13 от Наредбата за ЕО е издаден Протокол № 872 ЕО и ОВОС/2022г., с който на интернет страницата на РИОСВ-С., е осигурен обществен достъп до постъпилото искане за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка заедно с приложенията към него. Подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 29150.7106.639, 29150.7106.648, 29150.7106.650, 29150.7106.673, 29150.7106.681, 29150.7106.1054, 29150.7106.1055, 29150.7106.1058 и 29150.7106.1067, образуване на нов УПИ 1-639,648, 650, 673, 681, 1054, 1055, 1058, 1067 - „за ОО и ЖС“ от нов кв. 49а, с предвидено застрояване, Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за [улица] - о.т. 54 и План за улична регулация (ПУР) за задънена [улица] - о.т. 52ж, м. „Гладни рид“, [населено място], район „П.“, Столична община.

Съгласно изискванията на чл. 13, ал. 1 т. 2 от Наредбата за ЕО е изискано становище от Регионална здравна инспекция - [населено място] (РЗИ-С.) по постъпилата документация. С писмо изх. № 10-73/1/02.09.2022г. на РЗИ-С. е изразено становище, че реализацията на ПУП-ПРЗ, ИПУР и ПУР няма да промени риска за човешкото здраве. Изискано е и вътрешно становище по компонент биологичното разнообразие и защитени територии, видно от което проектът подлежи на процедура по ОС, която на основание чл. 35 от Наредбата за ОС, се извършва чрез процедура по екологична оценка.

Въз основа на представената от възложителя информация по чл. 8 от Наредбата за ЕО и критериите по чл. 85, ал. 4 ЗООС органът е постановил процесното решение, с което

е решено да се извърши екологична оценка за гореописаните ПУП-ПРЗ, ИПУР и ПУР.

В хода на делото е назначена и изготвена съдебно техническа експертиза, като вещото лице е посочило че процесните имоти не попадат в границите на защитени територии по ЗБР, не попадат в защитени територии по ЗЗТ. За всеки имот е показано в каква устройствена зона попадат по ОУП на Столична община, както и с какво функционално предназначение са сградите, допустими за изграждане в устройствената зона. Вещото лице е изготвило схема, на която са обозначени имотите и най-близко разположените урбанизирани територии – местност „Чемерик“ (Махала Чемерик) и местност „Цареви кошари“. На схемата са представени и най- близките разстояния между имотите и посочените местности. По отношение на м. „Цареви кошари“ се сочи, че имот 29150.7106.1054 отстои на 220.26 метра, а по отношение на местност Чемерик се сочи, че имот 29150.7106.1055 отстои на 112.36 метра. На схемата е уточнено, че тези разстояния са измерени до най-близките жилищни постройки в тези урбанизирани местности. По отношение на имот 29150.7106.1067 вещото лице сочи, че същият е с начин на трайно ползване (НТП) „пасище“, съгласно Заповед за одобрение на КККР № РД-18-36/17.06.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК и Заповед за изменение на КККР № КД-14-22-537/13.06.2012 г. на Началник на СГКК – С.. За имот 29150.7106.1055 вещото лице сочи, че същият е с начин на трайно ползване (НТП) „пасище“, съгласно Заповед за одобрение на КККР № РД-18-36/17.06.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК и Заповед за изменение на КККР № КД-14-22-132/28.02.2012 г. на Началник на СГКК – С.. Заключение на вещото лице е прието по делото, като не се оспорва от страните по делото.

Съдът дава вяра на заключението на вещото лице, като изготвено професионално и отговарящо на целите, за които е била допусната експертизата по делото.

При така установените факти съдът счита, че подадените жалби са неоснователни по слените съображения :

Като извърши дължимата по силата на чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл. 146 АПК, съдът приема следното: Съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 1 ЗООС екологичната оценка е задължителна за планове и програми в областите селско стопанство, горско стопанство, рибарство, транспорт, енергетика, управление на отпадъците, управление на водните ресурси и промишленост, включително добив на подземни богатства, електронни съобщения, туризъм, устройствено планиране и земеползване, когато тези планове и програми очертават рамката за бъдещото развитие на инвестиционни предложения по приложения № 1 и 2. Според ал. 2 на същата разпоредба планове и програми по ал. 1 на местно равнище за малки територии и незначителни изменения на планове и програми по ал. 1 се оценяват само когато при прилагането им се предполагат значителни въздействия върху околната среда. Преценката за необходимостта от екологична оценка за предложен план и програма или за тяхното изменение, съгласно ал. 4 на чл. 85 ЗООС, се извършва с решение на министъра на околната среда и водите или директора на съответната РИОСВ. В настоящия случай оспореното решение е издадено от директора на РИОСВ-С., с оглед което съдът приема, че актът е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му от закона власт – чл. 85, ал. 4 вр. ал. 2 ЗООС, вр. чл. 6, ал. 1, т. 5 от правилника.

Оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 14, ал. 2 от наредбата. Посочени са фактическите и правните основания за постановяването му, което е от значение за упражняване на съдебен контрол за законосъобразно прилагане на материалния закон от административния орган. За фактически основания за издаване на акта следва да бъдат възприети и доказателствата за извършените в хода на административното производство процесуални действия. При издаване на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен материалният закон.

Разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗООС изрично предвижда, че решението за преценка необходимостта от екологична оценка се взема съгласно процедурата, определена с наредбата по чл. 90, съобразно следните критерии за определяне значимостта на въздействието им: характеристиките на плановете и програмите по отношение на:

а) степента, до която планът или програмата определя рамката за инвестиционни предложения и други дейности според тяхното местоположение, характер, мащабност и експлоатационни условия или съобразно предвижданията им за разпределението на ресурсите; б) значението на плана или програмата за интегрирането на екологичните съображения особено с оглед насърчаването на устойчиво развитие; в) екологични проблеми от значение за плана или програмата; г) значението на плана или програмата за изпълнението на общностното законодателство в областта на околната среда. характеристиките на последствията и на територията, която е вероятно да бъде засегната по отношение на: вероятност, продължителност, честота, обратимост и кумулативен характер на предполагаемите въздействия; потенциално трансгранично въздействие, потенциален ефект и риск за здравето на хората или за околната среда, включително вследствие на аварии, размер и пространствен обхват на последствията (географски район и брой на населението, които е вероятно да бъдат засегнати), ценност и уязвимост на засегнатата територия (вследствие на особени естествени характеристики или културно-историческото наследство; превишение на стандарти за качество на околната среда или пределни стойности; интензивно земеползване), въздействие върху райони или ландшафти, които имат признат национален, общностен или международен статут на защита; степента, до която планът или програмата влияе върху други плановете и програми, включително тези в дадена йерархия.

На основание чл. 90 ЗООС от Министерския съвет с ПМС № 139/2004 г. е приета посочената по-горе Наредба за условията и реда за извършване на екологична оценка на плановете и програми. Според чл. 4 от нея компетентни органи за екологични оценки /ЕО на плановете и програми са: 1. за плановете и програмите, одобрявани от централните органи на изпълнителната власт и от Народното събрание - министърът на околната среда и водите; 2. за плановете и програмите, одобрявани от териториалните органи на изпълнителната власт или от общинския съвет - директорът на съответната регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ или министърът на околната среда и водите в обхвата на тяхната компетентност, определена съгласно чл. 10, ал. 2 ЗООС или по съответния специален закон. Съгласно чл. 8 от наредбата за определяне на приложимата процедура по ЕО възложителят подава до компетентния орган по чл. 4 уведомление по образец съгласно приложение № 3 в един екземпляр на хартиен и електронен носител, като внася задание за

изработване на плана/програмата или тяхно изменение в обхват съгласно Закона за устройство на територията /ЗУТ/ или съответния друг специален нормативен или административен акт и/или информация за целите и предвижданията на плана/програмата. Възложителят е длъжен да осигури еднаквост на съдържанието на хартиения и електронния носител на информацията с приложенията.

В настоящия случай посоченото изискване е изпълнено.

Съгласно ал. 4 на чл. 8 от наредбата, в срок до 14 дни от постъпването на уведомлението по ал. 1 компетентният орган определя приложимостта на процедурата по ЕО, като дава указания за необходимостта от провеждането / и действията, които трябва да се предприемат.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от наредбата компетентният орган преценява необходимостта от извършване на ЕО, като определя степента на значимост на въздействието върху околната среда и човешкото здраве. Органът следва да го извърши на база на представената от възложителя информация по чл. 8 от НУРИЕОПП, по критериите по чл. 85, ал. 4 ЗООС, както и от получено становище от съответната регионална здравна инспекция. Видно от представените по делото доказателства директорът на РИОСВ - С. е издал процесното решение след като е проучил представеното от възложителя искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, както и след получено от РЗИ С., становище за преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху човешкото здраве. Съгласно чл. 88, ал. 1 ЗООС становището по екологична оценка или решението, с което е преценено да не се извършва екологична оценка, задължително включва обосновка за предпочитаната алтернатива от гледна точка на околната среда и мерките по чл. 89. В становището по екологична оценка или в решението могат да се съдържат условия, мерки и ограничения, задължителни за изпълнение. Съдът намира, че административният орган обосновано е мотивирал необходимостта за извършване на ЕО по повод представената му информация. В оспореното решение освен това е изложил мотиви по отношение на всички критерии, посочени в чл. 85, ал. 4 ЗООС относно необходимостта от извършване на ЕО и относно степента на въздействие върху околната среда.

В случая от доказателствата по делото е безспорно, че се касае за ПУП – ПРЗ по отношение на неурегулирани до момента поземлени имоти с обща площ 38 723 кв.м., които са с трайно предназначение на територията земеделска и начин на трайно ползване пасища и ниви. Безспорно е, че нито един от имотите не попада в защитена зона, но два от имотите са в непосредствена близост до защитена зона BG0000113 “В.“ за опазване на дивите птици и за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, както и Природен парк „В.“. По отношение на имот с

идентификатор 29150.7106.1055 се установява, че северната му част попада в устройствена зона „Ссб“, като видно от представената Заповед № РА50-678/19.10.2017 г. на Главния архитект на Столична община тази част от имота е следвало да бъде изключена от разработката. Видно от обяснителната записка на внесения за разглеждане проект за ПУП-ПРЗ териториалния обхват на проекта са всички посочени в него имоти, като по отношение на имот с идентификатор 29150.7106.1055 не се сочи, че ще се включи частично в новообразуваното УПИ I – 639, 648, 650, 673, 681, 1054, 1055, 1058, 1067 – „за ОО и ЖС“, м. „с. Железница“, СО – Район П.. Доколкото от материалите по делото се установява, че площта на всички имоти, които са предмет на плана е значителна, а част от тях са част от горски масив, който продължава в границите на защитената зона ВГ 0000113 “В.“ и Природен парк „В.“ обосноваване е прието, че следва да се установи какво ще е въздействието на ПУП-ПРЗ върху предмета и целите на защитените зони ВГ 0000113 “В.“ и Природен парк „В.“. Тук е мястото да се отбележи, че в хода на съдебното производство не е оборен изводът на директора на РИОСВ С., че имоти с идентификатори 29150.7106.1067 и 29150.7106.1055 са част от горски масив. Действително тези имоти са земеделска земя с НТП пасище, но от приложената схема на приетата по делото СТЕ се установява безспорно, че в тези имоти се констатира растителност, която на приложената схема е плътна и продължава извън тези имоти. Ето защо няма как да се приеме, че събраните в хода на делото доказателства категорично оборват направения извод в тази посока от административния орган.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от наредбата компетентният орган преценява необходимостта от извършване на ЕО, като определя степента на значимост на въздействието върху околната среда и човешкото здраве. Органът следва да го извърши на база на представената от възложителя информация по чл. 8 от НУРИЕОПП, по критериите по чл. 85, ал. 4 ЗООС, както и от получено становище от съответната регионална здравна инспекция. Видно от представените по делото доказателства директорът на РИОСВ - С. е издал процесното решение след като е проучил представеното от възложителя искане за преценяване на необходимостта от извършване на ЕО, както и след получено от РЗИ С., становище за преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху човешкото здраве, Становище по компонент биологично разнообразие и защитени територии.

Приложимата процедура по смисъла на чл. 31, ал. 1 от ЗБР за проекта е проведена чрез съвместяването ѝ с процедурата по преценка необходимостта от извършване на екологична оценка (ЕО) по реда на

ЗООС в съответствие с чл. 31, ал. 4 от ЗБР и при спазване на специалните разпоредби на Глава трета, Раздел III от Наредбата за ОС.

По административната преписка са представени писмени доказателства, подробно и последователно описани по-горе, от които се установява, че при издаване на обжалвания акт е спазена процедурата по Наредбата за ЕО като са изпълнени всички нейни етапи в посочената от закона последователност до приемането на окончателния административен акт. В хода на административното производство не са нарушени правата на жалбоподателите и на обществеността като са осигурени в достатъчна степен публичност и достъп до информация за процесния план съгласно предписанията на нормативните актове.

Релевираните доводи, че „Систематичното тълкуване на чл.125, ат.8 от ЗУТ води до извод, че при наличие на общ устройствен план (ОУП), на който е извършена екологична оценка, на подробния устройствен план (като план от по-ниска степен) не се извършва екологична процедура“ са необосновани.

Следва да се има предвид, че със Становище по ЕО №1-1/2009 г. на министъра на околната среда и водите, с което е съгласувано Изменението на общия устройствен план (ИОУП) на [населено място] и Столична община, в т. I.A.3. е постановено следното условие: „Инвестиционни предложения/планове, програми или проекти, за които се изисква ОВОС/ЕО (по реда на Закона за опазване на околната среда) и оценка за съвместимостта с предмета и целите на опазване на защитените зони (по реда на Закона за биологичното разнообразие) да се одобрят по реда на съответния специален закон само след произнасяне с акт за съгласуване от компетентните органи по околна среда и при съобразяване с препоръките от извършените оценки, както и с условията в съответния акт. Съгласно разпоредбите на ЗООС, всички условия и мерки, заложи в крайния административен акт на МОСВ (в случая Становище по ЕО №1-1/2009 г.) са задължителни за изпълнение от Възложителя. Отделно от горното и в Заповедта (РА50- 678/19.10.2017 г.) на Главния архитект на Столична община, с която се дава разрешение за изработване на проект за ПУП, е заложено изискване за представяне на „...становище от директора на РИОСВ-С., относно необходимостта от провеждане на процедура по ЗООС и ЗБР за екологична оценка и оценка за съвместимост към ПУП“.

По смисъла на [§ 1, т. 18 от ДР на ЗООС](#) "въздействие" е всяко въздействие върху околната среда, което може да бъде причинено от реализирането на инвестиционното предложение за строителство, дейност или технология, включително върху здравето и безопасността на хората, флората, фауната, почвата, въздуха, водата, климата, ландшафта,

историческите паметници и други материални ценности или взаимодействието между тези фактори. Точка 5 от посочения параграф определя "замърсяването на околната среда" като промяната на качествата ѝ вследствие на възникване и привнасяне на физически, химически или биологически фактори от естествен или антропогенен източник в страната или извън нея, независимо дали се превишават действащите в страната норми; а точка 6 - "увреждането на околната среда" като изменение на един или повече от съставлящите я компоненти, което води до влошаване качеството на живот на хората, до обедняване на биологичното разнообразие или до затруднено възстановяване на природните екосистеми.

Необходимо в случая е да се съобразят и понятията: "опасност" - вътрешно свойство на опасни вещества или физическа ситуация с възможности за нанасяне на вреда на човешкото здраве и/или на околната среда /т. 54в/; "риск" - вероятността от възникване на специфичен ефект в рамките на определен период или при определени условия /т. 54д/; "околна среда" - комплекс от естествени и антропогенни фактори и компоненти, които се намират в състояние на взаимна зависимост и влияят върху екологичното равновесие и качеството на живота, здравето на хората, културното и историческото наследство /т. 1/.

Доколкото в ЗООС не се съдържа легална дефиниция на понятието "значително въздействие", съдът намира, че такава ще бъде налице, когато се установява обективна вероятност от реализирането на инвестиционното предложение да възникнат отрицателни ефекти за екологичното равновесие и качеството на живота, здравето на хората, културното и историческото наследство. Наличието на значително въздействие може да се обоснове както от умерено кумулативно засягане на всяка от охранените ценности, така и при отделно, но явно изразено интензивно увреждане.

Решението за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка се взема при осъществяване на допуснатата от закона оперативна самостоятелност, поради което контрола за законосъобразност е ограничен. Упражняването на правомощие при оперативна самостоятелност не е изведено извън обсега на контрола за законосъобразност, но в тези случаи проверката се ограничава до това дали органът е разполагал с оперативна самостоятелност и дали е спазил изискването за законосъобразност на административния акт при упражняване на предоставената дискреция ([чл. 169 от АПК](#)). Въз основа на проверка на представената от възложителя информация, критериите на ЗООС и Наредбата за ЕО законосъобразно е преценено и е направен

извод, че следва да се извършва екологична оценка.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че обжалваният акт е съответен на материалния закон, а подадената жалба от „Скай Хоум“ ЕАД. като неоснователна ще следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2, предл.четвърто от АПК, Административен съд София град, 37-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Скай Х.“ ЕАД, представлявано от Т. В. К. срещу Решение СО-104-ЕО/05.10.202 г. на Директора на РИОСВ С. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка /ЕО/, на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 29150.7106.639, 29150.7106.648, 29150.7106.650, 29150.7106.673, 29150.7106.681, 29150.7106.1054, 29150.7106.1055, 29150.7106.1058 и 29150.7106.1067, образуване на нов УПИ 1-639, 648, 650, 673, 681, 1054, 1055, 1058, 1067 - „за ОО и ЖС“, от нов кв. 49а, с предвидено застрояване, Изменение на план за улична регулация (ИПУР) за [улица] - о.т.54 и План за улична регулация (ПУР) за задънена [улица] - о.т.52ж, м. „Гладни рид“, [населено място], район „П.“, Столична община с възложител „Скай хоум“ ЕАД.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ :