

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2189** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Я. К. – редовно призован, явява се лично/не се явява и се представлява от адвокат Н. Б., преупълномощен от адвокат С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 06 РУ-СДВР – редовно призован, не се явява и се представлява юрисконсулт А. А., с пълномощно по делото и от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу отказ за издаване на разрешение за придобиване на дългоцебно огнестрелно оръжие УРИ 230000-2087/ 07.02.2023 г. на Началника на 06 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмен отговор от юрисконсулт А., процесуален представител на ответника, постъпил на 23.03.2023г., с приложено пълномощно, с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ връчи препис от писмения отговор на адвокат Б..

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. По отношение на писмения отговор - оспорвам същият. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да уточня, че в отговора си съм записала 2021г., и моля да се счита 2023г. Считаю отказа на началника на 06 РУ-СДВР за правилен и законосъобразен. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям заповедта, по силата на която министър Д. е назначил за срок от една година за временно изпълняващ длъжността за началник на 06 РУ-СДВР комисар П. М. К.. Същата представям с оглед компетентността на началника на 06 РУ-СДВР да издава индивидуални административни актове, какъвто е и процесния отказ. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената от ответника Заповед № 8121К-13378/17.11.2022г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ. Същият е незаконосъобразен. Подробни съображения са представени в жалбата. Не са налице визираните предпоставки на чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ, както се твърди в обжалвания отказ. Целта на исканото разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие е именно хобито, което упражнява моя доверител, т.е. лов. Той има право да си упражнява хобито! Той е реабилитиран. За целите на настоящото производство той е неосъждан. В отказа е направен коментар на издаване на налични някога във времето полицейски регистрации, които са неотнормирани при анализ на предпоставките дали следва да се издаде административния акт или не, тъй като законът е категоричен, че лицето е необходимо да не е осъждано, а не срещу него да няма образувани производства. Към настоящия момент няма образувани наказателни

производства. Считам, че административният орган е излезнал извън законовите правомощия и моля да бъде отменен. Не претендирам разноски в настоящото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да потвърдите отказа на началника на 06 РУ-СДВР като правилен и законосъобразен. Издаден е в съответствие с процедурата по ЗОБВВПИ, като началникът на 06 РУ-СДВР по силата на законовите му правомощия притежава оперативна самостоятелност на база събраните по преюдициалното производство да прецени на база на фактите дали да издаде същия или не. По подробни съображения сме изложили в писмения отговор. Представям писмени бележки от гл.юрисконсулт Б. П. и излагане на фактите по същество, с препис за другата страна. В случай, че потвърдите отказа моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: