

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9054** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. В. О., редовно и своевременно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно уведомен, не изпраща представител.

За СРП, редовно призована, се явява прокурор Д..

АДВ.Ч.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.ю

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите материали по ДП № 20514/2018 г. по описа на СРП, както и писмо с приложения на СДВР- ОПП.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА докладваните писмени доказателства.

АДВ.Ч.: Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Ч.: Моля да уважите изцяло исковата претенция като доказана и обоснована. От събраните по делото доказателства се установи, че са налице предпоставките на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, а именно налице е отменен административен акт, тъй като видно от събраните по делото доказателства се установи, че е отменено НП, а от друга страна се установи, че моят доверител е направил разноси във връзка с воденото производство по обжалване на отмененото НП. Отгук следва, че е налице причинно-следствената връзка между посочените две предпоставки. В този смисъл е ТР№2/2017 г. ВАС, в което посочено, че направените разноси за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди за лицето. Претендирам разноси за настоящото производство, съобразно списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на адв. Ч.. Ищецът доказано е похарчил 300 /триста/ лева за адвокатски хонорар при атакуване на НП, което е отменено от СРС. Консумиран е фактическият състав на чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: