

Протокол

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ АКВА ДРИЙМС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Е. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВЕКТОР 7“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената по делото съдебно-маркова експертиза, депозирано в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. П., 68 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на жалбоподателя вещото лице отговори:

Доминиращият елемент на по-късната марка е „А.“ с цветовото оформление, описано на стр. 5 от заключението. Поддържащият елемент е по отношение „А.“, както и по цветовото оформление.

Двете марки са различни като видове. Отличителният характер на двете марки е записан на стр. 5. Не мога да отговоря на въпроса коя от двете марки има по-силен отличителен характер, но и двете имат отличителен характер. Отличителният характер на по-ранната марка е в словната част.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени към експертизата въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението по изготвената съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700,00 лева, за което издаде един брой РКО за сумата от 700,00 /седемстотин/ лева от внесения депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Изготвената съдебно-маркова експертиза е непълна и неточна по отношение на отличителния характер на марките. Спорът е в сходството по сравняването на марките. Изводите в обжалваното решение за сходство на процесните марки не кореспондират с фактите и доказателствения материал в настоящото производство. С. характер за сходство е повърхностен и следва инерцията на практиката за доминиращата роля на словните елементи. Основният недостатък на решението, довело до неправилно приложение на материалния закон, е механичното прилагане на принципа за приоритет на словните елементи пред фигуративните при преценка на сходството на конфликтните марки. Подходът за сравняването на по-ранна и по-късна марка е бил адекватен и уместен в миналото столетие, когато пазарът не е бил уплътнен с огромно количество марки, които да останат в съзнанието на потребителите. И ако Патентното ведомство изостава в концепцията за пренаселения пазар, т. нар. С. М., която държи сметка на пазарния контекст, когато е анализирал отличителността на марките, то мисията на съда е да бъде коректив на обществените отношения. В практиката на СЕС концепцията за пренаселен пазар е

от значение за отличителния характер на търговските марки и държи сметка за пазарния контекст. Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Патентно ведомство в частта, в която се заличава последната марка за всички стоки и услуги в клас 32 и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение.

Претендирам разноски, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство. Патентното ведомство регулярно поддържа и актуализира познанията на своите експерти в областта като се стреми да постановява решения в унисон с европейската практика. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. С.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на Патентното ведомство, с което е извършено частично заличаване на процесната марка. Претендирам за разноски като представям списък.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: