

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1991** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИ СИ АЙ ЧЕРГАНОВО“ ЕООД – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на 31.01.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. С., с представено по делото пълномощно, с която същият е заявил, че не възразява делото да се гледа в негово отсъствие и моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.06.2022 г., с което е конституирал страните в производството и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 25.10.2022 г., депозирана от жалбоподателя чрез адв. С., с която е представил писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молбата, депозирана от адв. С. на 31.01.2023 г., в частта ѝ, с която същият е заявил, че поддържа депозираната жалба, както и молбата си от 25.10.2022 г., с която е представил 18 броя писмени доказателства относно действието на договора за компенсирание с премия към 01.01.2022 г., на база на които се обосновава техният правен интерес. Заявява, че няма други доказателствени искания. В случай, че бъдат представени нови доказателства моли да му се предостави срок за запознаване и становище. Към молбата се прилага договор за правна защита и съдействие, адвокатско пълномощно и списък на разноски, които претендира. Моли да му бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и представените към молбата на жалбоподателя от 25.10.2022 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК за спиране на настоящото дело.

Производството по делото е образувано по жалбата на „Би Си Ай Черганово“ ЕООД срещу Решение № Ц-2/01.01.22 г. на КЕВР, с което се изменя, считано от 01.01.22 г. прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 Kw и над 500 Kw, определени от КЕВР с Решение № Ц-25/01.07.21 г.

На съда е служебно известно, че във ВАС е образувано тълкувателно дело № 1/2022 по въпроса: „Подлежат ли на обжалване решенията на Комисията за енергийно и водно регулиране, приети на основание чл. 31б, ал. 4 във връзка с ал. 1 и ал. 2 от Закона за енергетиката“.

Тъй като оспореният по настоящото дело акт е именно такъв по чл. 31б от ЗЕ и въпросът, предмет на тълкувателното дело касае допустимостта на жалбата срещу процесното Решение № Ц-2/01.01.22 г. на КЕВР, са налице предпоставките по чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК за спиране на делото до произнасяне на общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.дело № 1991/2022 г. по описа на АССГ до произнасяне на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС по тълкувателно дело № 1/2022 г.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок, който за ответника тече от днес, а за жалбоподателя от получаване на съобщението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: