

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6154

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **675** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 АПК.

Образувано е по искова молба, подадена от С. М. П., от [населено място],[жк], [жилищен адрес] и със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. В. В. от САК, срещу Столична дирекция на вътрешните работи.

С разпореждане № 2561 от 23.01.2025 г. производството по делото е оставено без движение, като на ищцата е предоставена възможност да отстрани недостатъци на исковата молба.

Постъпила е молба от 03.02.2025 г. от ищцата С. М. П., чрез адв.В. В. от САК, с която са отстранени част от недостатъците - по т.3, т.4 и т.5 от разпореждане № 2561 от 23.01.2025 г.

Постъпила е уточнителна молба от 20.02.2025 г. от ищеца, чрез адв. В. В., въз основа на която съдът приема, че всички недостатъци на исковата молба са отстранени.

Предявени са обективно съединени иски, както следва:

1. Иск за имуществени вреди в размер на 1500 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за запознаване с материалите, послежили за изготвяне на АУАН е за изготвяне на възражение срещу АУАН;
2. Иск за имуществени вреди в размер на 1250 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за обжалване на НП № 23-4332-004221 от 22.03.2023 г. по съдебен ред.
3. Иск за имуществени вреди, претърпени в периода от 28.02.2023 г. до 30.04.2024 г. в размер на 500 лв., представляващи сторени от нея разходи за ползване на таксиметрови услуги;
4. Иск за неимуществени вреди в размер на 7000 лв., претърпени в периода от 28.02.2023 г. до 30.04.2024 г.

С оглед уточнението на исковите периоди съдът намира исковата молба за редовна и допустима, поради което следва да се изпрати препис от молбата ответниците

Главна дирекция „Изпълнение на наказания“ (ГДИН) към Министерство на правосъдието (МП) и Главна дирекция „Охрана“ към МП, като им се укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК вр. чл.211, 212 и чл.219 ГПК.

По доказателствените искания на ищцата, съдът следва да се произнесе след като даде възможност за становище на ответника – с правото на отговор на исковата молба.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИСИ от исковата молба и уточненията към нея да се изпратят на ответника СДВР.

УКАЗВА на ответника СДВР, че има право да предостави писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на преписи от същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника СДВР, че към отговора на исковата молба следва да представят:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника СДВР, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК– да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: