

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **288** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Общинска служба по земеделие – „Източна“ – редовно призован, представлява се от адв. С. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Р. К. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор, постъпил на 21.06.2023 г.

АДВ. Й.: Поддържам изцяло касационната жалба. Оспорвам отговора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Д.: Оспорваме касационната жалба и поддържаме изцяло отговора на касационната жалба. Моля да оставите в сила оспореното решение на Софийски районен съд (СРС). Извън отговора, в който подробно съм взела отношение по всяко

едно от оплакванията на жалбоподателя, моля да имате предвид, че тук има една специфика и тя е, че се обжалва решение на Поземлена комисия, на Общинска служба по земеделие, с което се отказва самото право на възстановяване на собствеността, а всички оплаквания на касатора касаят последващ въпрос, а именно, евентуални пречки за възстановяване на правото на собственост, например по чл. 24 от ЗСПЗЗ. В този смисъл СРС не е ограничил органа по поземлена собственост относно това да се произнесе с последващо решение, било то за възстановяване или за отказ за възстановяване, ако са налице пречки. Освен това считам, че решението е нищожно, тъй като е последващо на веднъж вече произнасяне на касационен състав на Административен съд София-град (АССГ), по дело № 652 по описа за 2010 г., с което подобен отказ на Поземлената комисия е отменен с подробни указания към административния орган. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да отмените първоинстанционното решение и постановите ново, с което да уважите жалбата. Не са верни твърденията, които бяха току-що изложени от процесуалния представител на ответника по касационната жалба. В точка I сме изложили подробни аргументи за това, защо считаме, че именно в това производство съдът правилно на административния орган е отказал признаване правото на собственост на заявителите в административното производство, а именно защото имотът просто е бил отчужден по друг закон. Той не попада в полето на ЗСПЗЗ, тъй като имотите, които са отчуждени по градоустройствените закони от 40-те и 50-те години на XX век всъщност стават държавна собственост. За това има и доказателства по делото, има акт за държавна собственост по чл. 7, ал. 4 от Закона за държавната собственост, респективно и чл. 7, ал. 4 от Закона за общинската собственост. Изрично посочват, че не може да се възстановява публична държавна собственост. В случая, ако заявителите следва да бъдат обезщетени за тази земя, това е отделно производство, което следва да се развие по друг закон, а именно - ЗВСВОНИ и то се развива пред кмета на Столична община (СО). За целта трябва да влезе в сила решението на поземлената комисия и ние да го изпратим на кмета на СО за произнасяне. В тази връзка считам, че не е доказано правото на собственост върху процесния имот. Той не е бил одържавяван в ТКЗС или друга такава организация, поради което моля да уважите нашата жалба и да оставите първоначалното решение. Подробните аргументи за наличието на пречка сме изложили единствено във връзка с това, че доста имоти са отказани и даже има решения, които са влезли в сила към момента. С оглед на това, моля да вземете решение в този смисъл. Нямам искания за разноски.

АДВ. Д.: Само бих искала да допълня. Отново не се прави разлика между отказ на правото на възстановяване на собствеността. Правото на възстановяване на собствеността, което е различно от последващия въпрос как и дали сме изправени

пред хипотеза на обезщетяване или на възстановяване на правото на собственост и в този смисъл твърдим, че независимо дали е отчуждаван и дали е влизал имотът в ТКЗС, тъй като той не е отчуждаван и по този въпрос районният съд е изложил съображенията защо не е отчуждаван и защо е отчужден при липса на фактически състав, то ние твърдим, че трябва да се приложи чл. 10, ал. 4 от ЗСПЗЗ относно възстановяване на правата на собствениците върху земеделските земи, когато те са отнети неправомерно от тяхното владение и това е подробно обсъдено, пак повтарям, в решението по дело № 652/2010 г. на касационен състав на настоящия съд. Претендирам разноски, които са посочени в отговора на касационната жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна.

АДВ. Й.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: