

РЕШЕНИЕ

№ 456

гр. София, 31.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 25.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7352** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.40, ал. 1 ЗДОИ вр. чл.145 и сл.АПК.

Образувано е по жалба на Фондация „Ч. л” срещу РЕШЕНИЕ за отказ да се предостави обществена информация по заявление №6041 от 20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по безопасност на храните.

По изложените съображения в допълнение към жалбата на л.34 се твърди, че отказът е незаконосъобразен и се моли да бъде отменен като съответно се дадат указания да се уважи заявлението.

Ответникът в съдебно заседание, чрез юрк.Н., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана на 12.08.2011г., по отношение на отказ изпратен на 04.08.2011г. /л.4/, поради което се прави извода, че същата е в срок и след като се установи, че засяга адресата следва да се разгледа по същество.

Във връзка с гореизложеното се съобрази, че от фондацията на 20.07.2011г. е постъпило заявление до ИАБХ за предоставяне на информация за проверките по чл.5 от Закона за защита на животните /ЗЗЖ/, както и информация кои са юридическите лица /ЮЛ/, които извършват дейности по чл.42 ЗЗЖ и едновременно с това осъществяват и търговска дейност. За познанието си за посочените факти заявителят се е позовал на годишни доклади на агенцията за 2009г. и 2010г- до Министъра, както и на писма до фондацията от агенцията изх.№2940-Ю и изх.№2939-Ю от 12.07.2011г..

В мотивите на отказа си ответникът е направил анализ на чл.42 от ЗЗЖ –разпоредба уреждаща начина на залавяне на безстопанствени животни, транспортирането им до приюта и т.н..Пояснено е, че на места самите общини в качеството си на ЮЛ извършват стопанска дейност във връзка с чл.42 ЗЗЖ, а накъде общината сключва договори с външни изпълнители, който са ЮЛ –търговци и подробно съответно са разяснени какви са същите-ООД, СД, АД и т.н. Има и размисли какво представлява търговска дейност.

Съдът намира отказа за незаконосъобразен. Липсват мотиви защо не може да бъде предоставен списък на ЮЛ, които са ангажирани за дейностите по чл.42 ЗЗЖ, която информация самата агенция притежава и заявителят се е позовал на източниците си –изходящи писма от институцията до други органи. Липсата на мотиви е винаги съществено процесуално нарушение, доколкото пречи на жалбоподателя да упражни правото си на защита предвид това, че не знае какви са конкретните съображения за отказ.

Изложените съображения не са мотиви на отказа, доколкото представляват пресъздаване на законовите разпоредби, които са писани и които всеки един правен субект като адресат на посочените норми следва да познава. Обсъждането на дейността на общинските предприятие и формите на търговска дейност – също са неотнормими към казуса. Единствено адекватен на заявлението е изводът в последния абзац, че информацията засяга трети лица, а липсва тяхно съгласие. В тази връзка следва да се има предвид, че когато ответникът е изправен пред подобна хипотеза е задължен да проведе процедура по изискване на съгласието на тези лица по реда на чл.31 от ЗДОИ. В случая няма данни по преписката същите да са питани и съответно да са изразили отказ. Процесуално и няма как да е осъществено това, доколкото заявлението е подадено на 20.07.2011г., а отказът е в периода от 01.08. до 16.08.2011г., когато Изпълнителният директор е бил заместван от подписалия решението д-р Т.. Във връзка с последното следва да се обърне внимание, че непосочването на дата на заповедта е съществено процесуално нарушение, тъй като не може да се провери д-р Т. дали е имал правомощия да отказва вместо директора. Заявлението е получено на 20.07.2011г. и доколкото отказът няма дата –същият може да е от 21.07 и т.н. до 01.08.2011, все до когато ще е нищожен ако е издаден, тъй като заповедта за заместване е от 27.07.2011г., но периода от 01.08. до 16.08.2011г. /л.31/..

Следователно- налице са две съществени процесуални нарушения, които водят до процесуална незаконосъобразност на заповедта и следва да се отмени същата , като преписката се върне на ответника да съобрази задължителните указания по провеждане на процедура по съгласие на третите лица, ако трябва да има такава и ако не е налице хипотезата на чл.31, ал.6 от ЗДОИ, а именно има „надделяващ обществен интерес”. Съставът преценява, че е налице посочената хипотеза на чл.31, ал.6 от ЗДОИ, но тази преценка сам ответникът трябва да извърши с излагането на мотиви, ако има отказ. Задължително следва да посочи дата на издаване на решението си.

Следва ответникът да се осъди за 10лв.дължима д.т. по Тарифа №1 от фондациите.

Водим съдът и на основание чл.172, ал.2 предл. 2-ро АПК.

РЕШИ:

По жалба на фондация „Ч. л”

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО РЕШЕНИЕ за отказ да се предостави обществена информация по заявление №6041 от 20.07.2011г. на Изпълнителния

директор на Изпълнителна агенция по безопасност на храните.
ВРЪЩА преписката на органа със задължителните указания в мотивите.
ОСЪЖДА ответника да заплати на АССГ 10лв. д.т. невнесена първоначално.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: