

# РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. София, 18.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 12792/15.05.20г на Г. И. Б. от [населено място] и с проц.представител адв. В.П. против Заповед № 4332з-287/04.05.20г на Началник на 02 група “Пътен контрол” към 01 сектор “Организация и контрол на пътното движение” при Отдел “Пътна полиция”- СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисц.наказание “ писмено предупреждение” за срок от три месеца.

В жалбата се сочи, че заповедта е проц. и мат. незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Сочи се, че заповедта е немотивирана и само формално пресъздава текста на сочената за нарушена правна норма, като не е ясно и как е определен вида и размера на наказанието, не е посочен време и място на нарушението, не са изяснени релевантните факти, не е взето предвид ползването на законоустановената почивка от наказаното лице. Недоказуемо е, че лицето е спало в посоченото от органа време, като всъщност лицето е изпълнявало задължението си да осъществява контрол на пътното движение чрез видимо присъствие. Не става ясно какво е било дължимото поведение, което лицето не е извършило, като не е налице неуплътняване на работното време, още повече в часови диапазон без интензивно движение. Лицето е било на работното си място/в патрулния автомобил/, на определения маршрут на наряда, като е седял отпуснат на седалката със затворени очи, което не означава, че спи. В съд. заседание адв. П. поддържа жалбата и допълва, че наказаният е осъществил 35 бр. проверки, издал е АУАН и ел. фишове по време на въпросния наряд, като не е доказано, че е бил изпратен на ПТП, на което не е оказал

съдействие. В писмени бележки се допълва, че ответникът не е проверил кога лицето е ползвало регламентирани си почивки, като в процесния отрязък от време няма регистрирани ПТП, на които лицето да е следвало да се отзове. В сведенията на Е.В. /другият член на наряда/ по неговата дисц. преписка се потвърждават твърденията на жалбоподателя. Не става ясно защо ответникът ангажира доказателства относно АМ-Л., а не за АМ-С./на която се твърди, че е била точката за контрол и респ. на която е извършено нарушението./Заповедта не съответства на изискуемата форма, като не е посочено с какво конкретно действие или бездействие е било осъществено нарушението. Ответникът като носител на доказателствата по чл. 170 ал.1 от АПК не е доказал безспорното извършване на визираното нарушение, а процесното дисц. наказание се налага само при системни нарушения/няма данни за такива от страна на наказаниа/.

Ответникът Началник на 02 група "Пътен контрол" към 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" при Отдел "Пътна полиция"- СДВР се представлява в съд. заседание от юр.к.И., която оспорва жалбата и твърди, че с решение на МС от 27.12.18г АМ-Л. престава да съществува като самостоятелна магистрала и става част от АМ-С. Нарядът е бил в тази нейна част, в която се осъществява контрол от О"ПП"-С./частта от [населено място] до [населено място]/, като представените по делото доказателства са относими за процесния наряд и точна на контрол. Наказаният е надлежно запознат с Инструкцията и с Указанията, тъй като въз основа на тях попълва в края на наряда си изискуемите се документи. Безспорно е доказано, че в посочените часове на нощта, по време на наряд, макар да се е намирал в патрулния автомобил и в точката на контрол, наказаният е спал на предната дясна седалка на служебното МПС и респ. не е осъществявал контрол на пътното движение. Лицето е било на смяна и е било длъжно да осъществява видим контрол на движението, без значение колко е часа, дали е интензивен трафика и какви са метеорологичните условия. Да спиш на седалката не е равнозначно на осъществяване на контрол на движението чрез видимо присъствие. Твърденията на жалбоподателя относно изпращането му на ПТП са противоречиви. Претендира се юрисконсултско възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв. хонорар. Моли се за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна. В писмени бележки се сочи, че за времето от 03.11 часа до 05.06 часа на 10.01.20г Б. е нарушил чл. 51 ал.1 от Инструкция № 81213-749/20.10.14г/с която е запознат/, като нарушението е безспорно доказано и в дисц. производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, като с налагането на проц. наказание е спазен и мат. закон. С наложеното наказание се изпълнява превантивна и преустановителна цел спрямо лицето и останалите служители.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация/адресат на заповедта/, срещу инд. адм. акт по см. на чл. 21 от АПК вр. ЗМВР, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от ежедневна ведомост № 43323-51876/27.12.19г- мл. инспектор Б. е бил назначен в наряд, като патрул за пътен контрол АМ-С., със служебен автомобил К. Сеед с рег. [рег. номер на МПС], за времето от 19.00 часа на 09.01.20г до 07.00 часа на 10.01.20г., заедно с мл. инспектор В.- двамата мл. автоконтрольори в 02 група "ПК", 01 сектор "ОКПД" при О"ПП"-СДВР.

С писмо рег.№ 7855р-1047/30.01.20г на Дирекция “Вътрешна сигурност” при МВР до Директора на СДВР , последният е уведомен , че при преглед на видеофайловете относно изпълнението на организационно-технологичните правила за работа с АИС “Видеозаснемане на пътен контрол”, от записите на трите камери в служ. автомобил е било установено нарушение - че на 10.01.20г в служ. автомобил [рег.номер на МПС] за времето от 03.11 до 05.06 часа на предната дясна седалка, в наряд, пасажера е отпуснат със затворени очи и не изпълнява служ. си задължения. Даден е 60-дневен срок Директорът на СДВР да уведоми Д”ВС”-МВР за резултатите от проверката си и предприетите мерки.

Видно от Протокол № 4332р-13254/06.03.20г, на 05.03.20г в сградата на О”ПП”-СДВР инспекторите Д. и Т. от 02 група “Пътен контрол” към 01 сектор “Организация и контрол на пътното движение” при Отдел “Пътна полиция”- СДВР прегледали видеозаписите от трите камери, монтирани в служ. автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , съдържащи 260 файла с видео информация от АИС ВПК за дата 10.01.20г, във връзка с извършваща се проверка по писмо рег.№ 7855р-1047/30.01.20г на Дирекция “Вътрешна сигурност” при МВР. В протокола са описани като относими 7 файла от камера 2/събрани от съда като доказателство в ел.вид- на диск/, видно от които: в 03.08 часа на 10.01.20г Б. е отпуснат на седалката на служ. автомобил, а другият служител Е.В. разглежда мобилния си телефон; в 03.22 часа е записана същата ситуация; в 03.34 часа В. потегля с автомобила, а Б. продължава да е отпуснат на седалката; от 03.42 часа до 03.47 часа Б. е отпуснат на седалката със затворени очи, като и В. седи отпуснат на седалката; в 03.59 часа В. излиза от автомобила и се връща в 04.00 часа, след което потегля, при влизането и излизането на В.-Б. се раздвижва на седалката, след което отново се отпуска на седалката; в 04.13 часа Б. е отпуснат на седалката със затворени очи, В. излиза от автомобила в 04.14 и се връща в 04.15 часа, от 04.16 до 04.39 часа Б. е отпуснат на седалката, а В. гледа навън от автомобила; в 04.39 часа двамата са отпуснати на седалките си, като през определен период от време В. се раздвижва и води наблюдение извън автомобила, така до 04.47 часа; в 05.05 часа Б. е отпуснат на седалката със затворени очи, като В. разговаря по мобилния си телефон. В резюме, от видеозаписите на камера 2 в служ. автомобил е видно, че за времето от 03.08 часа до 05.05 часа на 10.01.20г Б. е отпуснат на седалката/дясната предна/ на служ. автомобил, със затворени очи, като не извършва никакви друго движение или действие/бел. на съда/.

Видно от сведение рег.№ 4332р-13259/06.03.20г на Б., на 09.01.20г е бил назначен по АМ-С., като не е допускал нарушение на служ. дисциплина. Видно от сведение рег.№ 4332р-13258/06.03.20г на В., на 10.01.20г бил назначен като дежурен АП на АМ-Л./т.е. двамата назовават магистралата по различен начин, т.е. с двете й наименования за въпросния участък-бел. на Съда/, като старши на наряда. Като водач на служебно МПС е бил назначен Б./видно от формата за отчет/, но за времето от 03.11 часа до 05.06 часа на 10.01.20г същият се возил като пасажер на предната дясна седалка на служ. автомобил. В. не си спомня в този часови диапазон Б. да е бил отпуснат на предната дясна седалка със затворени очи.

За събраните в хода на дисц.производство данни била изготвена справка рег.№ 4332р-13478/06.03.20г, с която лицето се е запознало на 14.03.20г/тогава и В. се е запознал с нея/.

На служителя е връчена на 18.03.20г покана за даване на писмени обяснения с рег.№ 4332р-15453/18.03.20г/с описание в нея на фактически и правни основания относно

извършено дисц.нарушение/, като Б. е депозирал такива с рег.№ 4332р-16634/26.03.20г.Видно от тях, от 19.00 часа на 10.01.20г до 07.00 часа на 11.01.20г /т.е. Б. бърка с едно денонощие периода на наряда си-бел. на съда/, заедно с В. бил наряд на АМ-С., като през цялото време в пълен обем е осъществявал служебните си задължения, видно от формата му за отчет, за времето от 03.11 часа до 05.06 часа на 10.01.20г бил в служ. автомобил, като осъществявали наблюдение и контролна пътно движение в точката на контрол, предвид намалелия трафик от 02.30 часа до 05.20 часа и липсата на конкретни възложени задачи от ОДЧ 99, в този диапазон е било възможно да използва почивката си за отдих,храна и физиологични нужди, като по никакъв начин не е нарушавал служ. дисциплина по време на дежурството си.

При определяне размера на наказанието е взета предвид справка за награди и наказания № 513р-21973/13.03.20г /за периода 2010г-2013г е награждаван б път, за периода 2004г-2019г има наложени 5 бр. дисц. наказания-едното е отменено предсрочно, като последното е отново “писмено предупреждение за срок от 3 месеца” и е от 02.07.19г, т.е.10 месеца преди процесното/, като е наложено наказание за мин.срок от 3 месеца.

С писмо от 30.03.20г Началникът на О”ПП”-СДВР изпраща за съгласуване на Началника на О”КИАД”-СДВР проект на заповед за налагане на дисц.наказание. Последният връща проекта с писмо от 02.04.20г, с указание да се посочи какво е било дължимото поведение, в какво се изразяват извършените действия/бездействия от служителя и да се докаже по безспорен начин , че служителят е бил в състояние на покой и не е извършвал никакви волеви действия.С писмо от 15.04.20г Зам.Началникът на О”ПП”-СДВР изпраща за съгласуване на Началника на 01 сектор “ОПО” към О”КИАД”-СДВР правната квалификация на извършеното нарушение. С писмо от 27.04.20г Началникът на О”КИАД”-СДВР отново връща проекта на заповедта за отстраняване на пропуски/подробно и много правилно посочени, но неотстранени в обж. заповед-бел. на съда/.

Издадена е обжалвана Заповед № 4332з-287/04.05.20г на Началник на 02 група “Пътен контрол” към 01 сектор “Организация и контрол на пътно движение” при Отдел “Пътна полиция”- СДВР, с която на жалбоподателя Б. е наложено дисц.наказание “ писмено предупреждение” за срок от три месеца, на осн. чл. 194 ал.2 т.2, чл. 197 ал.1 т.2, чл. 199 ал.1 т.6, предл.последно и чл. 204 т.4 от ЗМВР. Заповедта се основава на установяванията от изготвената справка, като в нея не са отстранени пропуските, двукратно указвани от Началника на О”КИАД”-СДВР. Видно от заповедта, за времето от 03.11часа до 05.06 часа /остава неясно защо се сочи това време, след като видеофайловете са за периода 03.08часа-05.05часа-бел. на съда/на 10.01.20г Б. е нарушил чл. 51 ал.1 от Инструкция № 8121з-749/20.10.14г за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътно движение/по време на наряд да осъществява превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия/, както и длъжностната си характеристика с рег.№ 4332р-14261/24.07.15г., която му вменява извършването на определени действия за контрол на пътно движение/не е посочено точно коя точка от дл.характеристика не е изпълнена/нарушена-бел. на съда/, като нарушението е извършено чрез бездействие и се изразява в това, че в посочения времеви диапазон не изпълнявал никакви волеви действия, т.е. действия по служба, а стоял в пълен покой на предната дясна седалка на

служебното МПС/не е посочено, че е бил със затворени очи-бел. на съда/, като попълнил ежедневната форма на отчет впоследствие/не е пояснено какво точно се има предвид и дали действително Б., а не В.-ръководител на наряда, е попълвал ежедневната форма за отчет-бел. на съда/.Нарушението е по чл. 194 ал.2 т.2 от ЗМВР/неизпълнение на служ.задължения/ и по чл. 199 ал.1 т.6 предл.последно от ЗМВР - неуплътняване на раб.време/за което нарушение се предвижда дисц.наказание "пис.предупреждение" за срок от 3 до 6 месеца/. Заповедта е връчена на 05.05.20г, като жалбата до съда е от 13.05.20г.

Видно от заповед № 4332з-575/19.07.18г на Директора на СДВР/т.2.1/, мл.автоконтрольорите в 01 сектор изпълняват служ. си задължения на 12часов сменен режим на работа/в три режима, единият от които от 19.00 часа до 07.00 часа/ по утвърден месечен график/, като при този сменен режим почивките се ползват, както следва: за храна от 00.00 до 00.30 часа, за отдих от 03.30 до 04.00 часа и за физиологични нужди- от 22.00 до 22.30 часа и от 05.00 часа до 05.30 часа /следователно нарушение би могло да е извършено в периода 03.08часа -03.30 часа и 04.00 часа-05.00 часа, когато не се ползва регламентирана почивка,но не би могло да е извършено в периода 03.30-04.00 часа, бел.на съда/.Б. е запознат срещу подпис с тази заповед на 30.07.18г.

Видно от Указание № 4332р-1806/19г относно изпълнение на пътен контрол от ППК по маршрут М-14 АМ-Л., маршрута се обслужва и от 01ви сектор, като се обслужва територията на 09 РУ-СДВР/граница на обслужваната от наряда територия/ с граници- от пътен възел Л. шосе и Околовръстен път по Околовръстен път, бул.Европа/път Е80/ до границата с ОДМВР-С., АМ-Л. до границата с ОДМВР-П./.

Видно от Места за контрол рег.№ 4332р-568/03.01.20г за периода 06-12.01.20г, АП М-14 АМ-С. през нощната смяна за периода от 02.45часа до 03.30 часа е както следва: 02.45-03.30часа- бул.Европа,района на магазин Метро, 04.00-05.00- ОП,района на пътен възел жк О. /съобразено е, че от 03.30 до 04.40 часа е регламентираната почивка-бел. на съда/, 05.00-06.30 часа- кръгово разклон [населено място].

Видно от пътен лист № 1 за наряда/в частта за периода 03.08часа -05.05 часа/, от 03.29 до 03.37 автомобилът е бил в движение на [улица], от 03.37 до 03.52 часа е бил в престой на същия адрес, а от 03.52 до 05.30 часа е маневрирал на 108 метра от [улица] /според видеофайловете обаче автомобилът е бил в движение само в диапазона 03.34-03.42 часа, т.е. Пътният лист не отговаря на видеозаписите-бел. на съда/.

Видно от пътен лист № 2 за наряда/в частта за периода 03.08часа -05.05 часа/, от 02.35 часа до 03.29 часа автомобилът е в престой, от 03.29 до 03.37 автомобилът е бил в движение на [улица], от 03.37 до 03.52 часа е бил в престой на същия адрес, от 03.52 до 05.02 часа е в движение, а от 05.02- 05.30 часа е в престой на 102 метра от [улица] /според видеофайловете обаче автомобилът е бил в движение само в диапазона 03.34-03.42 часа, т.е. Пътен лист №2 не отговаря на видеозаписите, както и на Пътен лист № 1-бел. на съда/.

Видно от чл. 51 ал.1 от Инструкция № 8121з-749/20.10.14г за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение/сочен като нарушен в заповедта/, при изпълнение на дейност по пътен контрол ,пол.наряди осъществяват превенция на правонарушенията чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението в съответната територия.Б. е запознат с Инструкцията срещу подпис на 18.01.18г.

Видно от ежедневната форма за отчет на Б. и В. за процесния наряд, установени са 13 бр. нарушения, за които са съставени 2 АУАН и 10 ел.фиша, връчени са 2 ел.фиша/в 04.02-04.15 часа е издаден ел.фиш и съставен АУАН на водача Е.И., като В. пояснява в сведението си, че това е станало всъщност в 02.01 часа, т.е. в процесния часови диапазон няма извършени проверки, съставени документи или връчени такива-бел. на съда/.

Видно от регистъра за ПТП на 10.01.20г, първото такова е в 05.20 часа/т.е. в процесния часови диапазон няма ПТП-бел. на съда/.

Видно от кадрова справка, Б. е назначен първоначално в МВР през 2001г, като от 2013г е мл. автоконтрольор, настоящата си длъжност заема от 2015г/мл.автоконтрольор I степен в 02 група, 01 сектор в О"ПП"-СДВР/.Дл.характеристика рег.№ 4332р-14261/2015г е подписал на 24.07.15г.

Видно от пътна книжка на процесния служ.автомобил, на наряда , започнал на 09.01.20г, **водач е В., а не Б..**

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 204 т.4 вр. Чл. 197 ал.1 т.2 от ЗМВР/ответникът е Началник на 02 група "Пътен контрол" към 01 сектор "Организация и контрол на пътното движение" при Отдел "Пътна полиция"- СДВР, респ. заема ръководна длъжност/.

Заповедта е издадена при спазване изискванията за писмена форма по чл. 159 ал.1 от АПК, като съдържа задължителните реквизити по общата норма на чл. 159 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания/отделен е въпроса доколко пълни,верни и правилни са те/, както и част от реквизитите по спец.норма на чл. 210 ал.1 от ЗМВР/**не е посочено място на нарушението/.**

Заповедта е издадена в изпълнение целта на закона, като не се констатира превратно упражняване на власт от страна на издателя й.

Заповедта обаче е процесуално незаконосъобразна, а това е довело и до нейната материална законосъобразност. Най-малкото, органът се е произнесъл без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, въз основа на непълни и неточни фактически установявания/неподкрепени или противоречащи на събраните доказателства/, без да разгледа постъпилите писмени обяснения от наказаното лице/само формално в заповедта е посочено, че се приемат за необосновани/, без да анализира доказателствата в тяхната съвкупност/по-горе Съдът посочи къде има противоречия между различните доказателства/, без да спази указанията на Началника на О"КИАД"-СДВР за отстраняване на неточностите в проекта на заповедта/проц.нарушения са съществени и са такива по **чл. 35 и чл. 36 от АПК/.**

Конкретните проц. и мат. нарушения са следните:

1/ С писмо рег.№ 7855р-1047/30.01.20г на Дирекция "Вътрешна сигурност" при МВР до Директора на СДВР , последният е уведомен за извършеното дисц.нарушение /но не и за конкретния нарушител/. Именно **на Директора на СДВР е даден 2месечен срок да извърши проверката, да предприеме мерки и да уведоми за тях** Дирекция "Вътрешна сигурност", т.е. на него е възложено/не само по закон, но и с писмото от Дирекция "Вътр.сигурност"/ да проведе дисц.производство. Доколкото Директора на СДВР е дисц.наказващ орган по чл. 204 т.3 вр. чл. 37 ал.1 т.2 от ЗМВР, то следва да се приеме, че по см. на чл. 195 ал.1 от ЗМВР- дисциплинарно наказващия орган е узнал за нарушението на 31.01.20г/тогава Директора на СДВР е изписал собственоръчно резолюция върху писмото, с указание да се извърши проверка и изготви доклад за

нарушението от писмото/.Съгл. чл. 195 ал.1 от ЗМВР - Дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Едногодишният срок е спазен, но се изисква кумулативно наличие на спазен и 2месечен срок. В случая нарушението е открито /т.е. станало известно на дисц.наказващ орган по чл. 204 т.3 от ЗМВР /, най-късно на **31.01.20г.** За този орган срокът по чл. 195 ал.1 от ЗМВР/двумесечен от откриване на нарушението/- не е спазен.Отвeтникът/дисц.наказващ орган по чл. 204 т.4 от ЗМВР/, се е запознал със справката от 06.03.20г- **на 06.03.20г/**видно от собственоръчната му резолюция върху справката/, поради което за него срокът по чл. 195 ал.1 от ЗМВР/двумесечен от откриване на нарушението/, би бил спазен/заповедта е от 04.05.20г/. Съдът обаче намира, че **меродавен е срока за органа по чл. 204 т.3 от ЗМВР/първият дисц.нак.орган, открил нарушението и разполагащ с компетентност да наложи наказание от съответния вид на съответния нарушител/**, тъй като противно тълкуване би довело до практика в МВР, при която всеки от възможните дисц.наказващи органи по чл. 204 да препраща преписката при друг такъв по чл. 204 от ЗМВР, с цел да започва наново за всеки следващ орган да тече нов 2месеченсрок по чл. 195 ал.1 от ЗМВР. Следователно, **дисц.производство е следвало да приключи със заповед до 31.03.20г вкл., или да бъде прекратено след тази дата/чл. 209 т.3 от ЗМВР/. Заповедта е издадена при неспазване сроковете по чл. 195 ал.1 от ЗМВР.**Нормата на чл. 205 ал.6 от ЗМВР е последваща на обж. Заповед и не намира приложение, а и тя не дерогира чл. 195 ал.1 от ЗМВР.

2/ ако отивникът беше разгледал писмените обяснения на наказаното лице и в частност твърдението му, че е ползвал регламентираната си почивка/което Съдът обаче е сторил/, то тогава отивникът несъмнено би стигнал до извод, че **няма как да се извърши каквото и да е дисц.нарушение от лицето в часовия диапазон 03.30-04.00 часа на 10.01.20г/ползвал е почивка за храна/, както и в часовия диапазон от 05.00 до 05.06 часа на 10.01.20г /ползвал е регламентираната почивка за физиологични нужди/, съгл. заповед № 4332з-575/19.07.18г на Директора на СДВР/т.2.1/- връчена на лицето срещу подпис.Следва да се отбележи, че **няма регламентирана забрана служителите да прекарват почивките си в служебния автомобил /дори и да спят/.****

3/заповедта се позовава на установяванията от справката , а тя- на видеофайловете. Те обаче започват в 03.08 часа и са до 05.05 часа, като остава напълно **неясно защо отивникът приема за начало на нарушението часът 03.11, а за край- часът 05.06/различни от часовете във видеофайловете/.**

4/ не е изяснено от отивника и от доказателствата **не може да се изведе безспорен извод кой е следвало да е водач на служ. автомобил** по време на процесния наряд- според сведението на В. и ежедневната форма на отчет- той е старши на наряда, а Б.- водач на автомобила. Според отразеното в пътната книжка на автомобила обаче автомобилът е с водач В.. **Ако действително Б. е бил определен за водач по време на процесния наряд, самият факт, че в работно време/извън почивките/, т.е. в диапазона 03.08-03.30часа и 04.00-05.00часа той е седял на дясната предна седалка/като пасажер, а не като водач/, т.е безспорно не изпълнява служебното си задължение да е водач на автомобила/но тогава нарушението е друго, а не процесното/.**

5/ ако Б. не е бил определен за водач по време на процесния наряд, то в посоченото от Съда **работно време /което се различава от времето на нарушението, посочено в**

**справката и респ. в заповедта, което пък от своя страна се различава от времето по видеофайловете/, то следва да се коментира дължимото поведение и респ. изпълнителното деяния /бездействието/. Съдът само ще отбележи накратко, че чл. 51 т.1 от Инструкцията/посочена като нарушена, вр. чл. 194 ал.2 т.2 от ЗМВР-неизпълнение на служ.задължения/, предвижда осъществяване на превенция-чрез видимо присъствие, осъществяване на контрол и регулиране на движението. От доказателствата става видно, че в процесния часови диапазон не е осъществяван контрол и не е регулирано движението. Следователно, за да е спазен чл. 51 ал.1 от Инструкцията/връчена срещу подпис на лицето/, следва **нарядът /състои са от двама служители едновременно, в обозначен пол.автомобил / да е осъществявал видимо присъствие. Служ. автомобил безспорно е бил на определеното за наряда място за контрол /в заповедта не е посочено място на нарушението,но Съдът извежда извод въз основа на доказателствата по делото къде би следвало да е то в различните часови сегменти и къде е бил автомобилът в тези часови сегменти/. От видеофайловете се установява, че безспорно Б. е бил през целия часови диапазон в автомобила, а В.-в по-голямата част от времето.В. в по-голямата част от времето е извършвал някакви действия/видно от видеофайловете/, а Б. през цялото време е бил в отпуснато положение на предната дясна седалка и **със затворени очи/видно от видеофайловете, но непосочено в заповедта/.При тези установявания Съдът намира, че нарядът/той не се състои само от Б. и задължението по чл. 51 ал.1 от Инструкцията е за наряда като цяло, а не за отделен служител/ е осъществявал в посочения часови диапазон видимо присъствие на конкретното място за контрол.******

**б/ няма регламентация в какво положение следва да е служителя по време на наряд/те.е какво е дължимото регламентирано поведение в тази връзка/, т.е. той може да е буден и дори да работи много активно/да говори по радиостанцията, да пише АУАН и др/ и едновременно с това да е в отпуснато положение на седалката. Следователно самата позиция на тялото не може да обуслови извод, че лицето спи. За да се приеме, че лицето спи, най-малкото следва очите му да са затворени- в общия случай се спи със затворени очи, въпреки, че има изключения /те обаче не доказват, че лицето спи, може и да е буден, но със затворени очи/. Като цяло състоянието на сън е трудно доказуемо и не би могло да се докаже само със затворени очи и отпусната поза на тялото/и въпреки тях, лицето може да е будно/.Следва обаче да се посочи, че в заповедта, за разлика от справката, не е посочено, че лицето е със затворени очи. Следователно от една страна заповедта се позовава на справката, но от друга-не я отразява изцяло в частта на фактическите установявания. От трета страна- при липса на установяване в заповедта за затворени очи, остава само установяването за отпусната позиция на тялото/важат горните аргументи на Съда-тя не доказва неизпълнение на служ. задължения, нито състоянието на сън/.**

**7/в заповедта е посочено, и че не е изпълнено задължение по дл.характеристика, но не е конкретизирано кое точно.**

**8/ “нарушение на служ. задължения” /чл. 194 ал.2 т.2 от ЗМВР вр. чл. 51 т.1 от Инструкцията / е различно от частния случай на нарушение- “неуплътняване на раб.време” по чл. 199 ал.1 т.6 от ЗМВР.**

**9/ в заповедта е посочено, че лицето е попълнило впоследствие ежедневната форма за отчет - но не е ясно кой от двамата е попълвал формата/от нея не става видно/. В. е пояснил в сведението си, че той я е попълвал , като извършена от наряда проверка на МПС и водач /и съставени и ел.фиш по нея/ , са извършени в 02.01 часа ,**



но той ги е отразил в системата едва в 04.02-04.15 часа.

По изложените доводи Съдът намира заповедта за проц. И мат.незаконосъобразна и тя следва да се отмени. При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Ответникът е възразил за прекомерност на адв.хonorар от 900лв, като Съдът във вр. чл. 78 ал.5 ГПК вр. чл. 8 ал.2 т.3 от Наредба № 1/04г намира, че хonorарът следва да е в мин.размер от 400лв. Разноските на жалбоподателя за присъждане са общо 410 лв/има и 10лв дър.такса/. Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 4332з-287/04.05.20г на Началник на 02 група “Пътен контрол” към 01 сектор “Организация и контрол на пътното движение” при Отдел “Пътна полиция”- СДВР, по жалба вх.№ 12792/15.05.20г на Г. И. Б. от [населено място].

ОСЪЖДА Столична Дирекция на вътрешните работи да заплати на Г. И. Б. от [населено място] сумата от 410лв/четиристотин и десет лева/, представляваща разноски по делото в уважената част.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгл. чл. 211 от ЗМВР.

Съдия: