

РЕШЕНИЕ

№ 26520

гр. София, 01.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **8714** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Образувано по молба от 27.04.2026 г. на „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД за допълване на постановеното по делото решение от 17.03.2026 г., като се претендира, че в жалбата срещу РА се възразява и срещу решението на ДОДОП в частта, в която производството било прекратено.

Ответникът, в молба от 11.05.2026 г., възразява срещу искането.

С разпореждане от 14.05.2026 г. съдът е указал на жалбоподателя да уточни правния си интерес, както от жалбата си срещу решението на ДОДОП в прекратителната му част, така и от молбата за допълване на постановеното по настоящото дело решение.

С молба от 15.06.2026 г. жалбоподателят е заявил, че е оспорил РА изцяло и е възможно да е допусната техническа грешка в жалбата срещу РА относно м. 02.2020 г. Изрично заявява, че не твърди за м. 02.2020 г. да са установени задължения. Поддържа молбата си за допълване на решението на АССГ.

С определение № 26510/01.07.2026 г., постановено по настоящото дело, АССГ на основание чл. 88 от АПК вр. пар. 2 от ДОПК е отхвърлил жалбата на Клима Дистрибушън ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение на Директора на ДОДОП № 1126/10.08.2023 г. в обжалваната част, в която е оставена без разглеждане жалба вх. № 53-06-6099/13.06.2023 г. като недопустима.

При така установената фактическа обстановка настоящият състав намира следното:

На първо място, искането за допълване на решението не е по чл. 250 от ГПК, доколкото в АПК е налице специална разпоредба за това, а именно чл. 176 АПК.

На следващо място, съдът намира искането за допълване на решението за неоснователно, доколкото предмет на съдебна проверка в проведеното по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК производство е бил РА, който съгл. чл. 156, ал. 1 от ДОПК може да се оспорва в частта, в която не

е отменен с решението по чл. 155 от ДОПК.

В случая съдът се е произнесъл с решение срещу Ревизионен акт № Р-22220620006551-091-001/29.05.2023 г., потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.01.2020 г., м.03.2020 г., м.08.2020 г. и м.09.2020 г. с Решение №1126/10.08.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С.. При това положение не е налице оспорване на РА, по което съдът да не се е произнесъл, поради което и не са налице основания за допълване на постановеното решение. Впрочем, жалбоподателят имплицитно заявява, че за м.02.2020 г. не са установени данъчни задължения, тоест за него не е налице правен интерес от обжалване на РА в тази част, за което съдът се е произнесъл с цитираното определение по чл. 88 от АПК.

Оспорването срещу решението на Директора на ДОДОП в прекратителната му част е различно производство от това по жалбата срещу РА, а именно то е такова по чл. 88 от АПК вр. пар. 2 от ДОПК, поради което и с определение № 26510/01.07.2026 г. съдът се е произнесъл по същото. РА, с който са установени данъчни задължения и е потвърден с решението на ДОДОП, е различен административен акт от Решението на ДОДОП в частта по чл. 88 АПК.

С оглед на изложеното молбата за допълване на постановеното по настоящото адм.д. № 8714/2023 г. решение от 17.03.2026 г. се явява неоснователна.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 27.04.2026 г. на „КЛИМА ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД за допълване на решение № 10537/17.03.2026 г., постановено по настоящото адм.д. № 8714/2023 г. Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от получаването му с касационна жалба пред ВАС.

СЪДИЯ: