

# РЕШЕНИЕ

№ 7409

гр. София, 29.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4951** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК.

Образувано е по жалба от Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина /УМБАЛСМ/ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявана от изпълнителния директор г-р В. Д., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-231/10.05.2023г. на ВР и.д. Изпълнителен директор на НЗОК, с която на лечебното заведение е наложена санкция "финансова неустойка“ в общ размер на 2200 лева за подробно изброени нарушения.

В жалбата се твърди за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска неговата отмяна. Конкретни съображения не са изложени, като по същество се твърди неизясняване на случая по см. на чл. 35 от АПК и липса на мотиви.

ветникът управителят на НЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, а и не се спори между страните, че между УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД и НЗОК е сключен договор № 22-2440/25.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни

процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Със Заповед № РД-25-260/29.03.2023г. на управителя на НЗОК е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД, за времето от 03.04.2023г. до 07.04.2023г. Със същата заповед поименно е определен проверяващ екип. Заповедта е връчена на представляващият лечебното заведение.

След приключване на проверката е съставен Протокол № РД-25-260-1/13.04.2023г. в който са отразени констатациите на проверяващите. Установени са нарушения на чл. 282 и чл. 388, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022г., както и по чл. 293, ал. 3, т. 9 от Н. за МД 2020-2023г. Установените нарушения са както следва:

1. ИЗ № 4350 на З. И. Д. П., хоспитализирана на 31.01.2023 г. по КП № 195 „Оперативно лечение при остър перитонит“ с приемна диагноза Остър перитонит МКБ10 K65.0 и дехоспитализирана на 28.03.2023г.

. На 04.02.2023г. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, са записани имената на д-р Л. В., лекар специализант по хирургия и доц. К. К., лекар със специалност по хирургия.

Видно от изискания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец февруари 2023г. д-р В. е дежурна по график - дневно дежурство, но доц. К. К. не е на работа по график на 04.02.2023 г. и съответно не е имал право да бъде вписан като лекар, осъществяващ наблюдението на пациента на 04.02.2023 год., тъй като не е бил на работа.

Д-р В., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност по хирургия, посочен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП/К.“ и на дежурство по график. От горепосоченото е видно, че е нарушен чл. 388, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г.

1.2. На 05.02.2023г. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, са записани имената на д-р Б. Д., лекар - специализант по хирургия и доц. К. К., лекар със специалност по хирургия.

Видно от изискания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец февруари 2023 год. д-р Д. е дежурна по график - дневно дежурство, но доц. К. К. не е на работа по график на 05.02.2023 г. и съответно не е имал право да бъде вписан като лекар, осъществяващ наблюдението на пациента на 05.02.2023 год., тъй като не е бил на работа.

Д-р Д., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност по хирургия, посочен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП/К.“ и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

1.3. На 07.02.2023г. в 03.00ч. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, е записано името на д-р Т. С., лекар специализант по хирургия

Видно от изискания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец февруари 2023 год. на Клиника по хирургия д-р С. по график дежурен - нощна смяна - от 20,00 ч. до 08.00 ч.

р А., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в

медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност хирургия, посочен в Приложение № 1 и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

1.4.На 19.03.2023г. в 08.56ч. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, са записани имената на д-р Д. Ц., лекар специализант по хирургия и д-р В. М., лекар със специалност по хирургия.

Видно от изисквания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец март 2023 год. д-р Ц. е дежурна по график - дневно дежурство, но д-р В. М. не е на работа по график на 19.03.2023 г. и съответно не е имал право да бъде вписан като лекар, осъществяващ наблюдението на пациента на 19.03.2023 год., тъй като не е бил на работа.

р Ц., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност по хирургия, посочен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП/К.“ и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

1.5.На 26.03.2023г. в 08.52ч. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, са записани имената на д-р Перхат Ходжанепесов, лекар специализант по хирургия и д-р С. И., лекар със специалност по хирургия.

дно от изисквания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец март 2023 год. д-р Ходжанепесов е дежурен по график - дневно дежурство, но д-р С. И. не е на работа по график на 26.03.2023г. и съответно не е имал право да бъде вписан като лекар, осъществяващ наблюдението на пациента на 26.03.2023г., тъй като не е бил на работа.

Д-р Ходжанепесов, лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност по хирургия, посочен в Приложение№1(Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП/К./ и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

1.6.На 11.03.2023г. в 09.04ч. над декурзус в ИЗ, отразяващ следоперативния статус на пациентката, хоспитализирана в КАИЛ, е записано името на д-р Д. М., лекар специализант по хирургия

Видно от изисквания от комисията и предоставен от ЛЗ отработен график за месец февруари 2023г. на Клиника по хирургия д-р М. по график дежурен - дневна смяна - - от 08,00 ч. до 20,00 ч.

Д-р М., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност хирургия, посочен в Приложение № 1 и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.282 от Н. за МД 2020-2022 г.

.На 06/07.02.2023г. над декурзус в ИЗ, отразяваш обективното състояние на пациента е записано името на д-р А. - специализант.

Видно от предоставения отработен график за месец февруари на Отделение по реанимация към КАИЛ д-р А. е по график дежурен - нощна смяна - от 20,00 ч. до

08.00 ч.

Д-р А., лекар без специалност, извършил наблюдението на пациента и отразил го в медицинската документация, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност анестезия и интензивно лечение, посочен в Приложение № 1 и на дежурство по график. От гореописаното е видно, че е нарушен чл.282 от Н. за МД 2020-2022 г.

2. ИЗ № 46755 на З. Н. К. Х., хоспитализиран в спешен порядък на 26.12.2022г. по КП 183, „Оперативни процедури при хернии с инкарцерация“ с приемна диагноза „Вентрална херния с непроходимост без гангрена“. Назначени са и извършени клиничко-лабораторни и образни изследвания. Пациентът е дехоспитализиран на дата 04.01.2023г. по КП №175 „Оперативни процедури на тънки и дебели черва, вкл. при заболявания на мезентериума и ретроперитонеума с голям и много голям обем и сложност, при лица над 18 год.“

В периода на хоспитализацията на пациента неколккратно са провеждани консултации с лекар от ЛТХ и е назначавана заместителна терапия с Novo S..

При извършена проверка по Заповед № РД-25-167/24.02.2023г. на вр. и.д. Управител на НЗОК в ЛЗ „СБАЛХЗ“ ЕАД е установено, че от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД с „Лекарствен лист“ е заявено искане за доставка на Novo S. - общо количество 30 флакона от 5 мг за горепосочения пациент, като е налично и „Мотивирано искане - приемо-предавателен протокол“ от дата 29.12.2022г. за поискано и предоставено количество на лекарствения продукт Novo S. - 70 флакона от 5 мг.

От болничната аптека на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ е предоставен „Приемно-предавателен протокол“ от дата 29.12.2022 год., в който е записано следното: „Днес, 29.12.2022г. болничната аптека при СБАЛХЗ ЕАД отпусна на УМБАЛСМ Пирогов ЕАД Novo S. мг 30 флакона от 5 мг.“ Положени подписи на Предал и Приел.

От болничната аптека на УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ е предоставено „Мотивирано искане - приемо-предавателен протокол“ №., от 29.12.2022г. за 70 флакона Novo S. от 5 мг“. В предоставен от болничната аптека „Разход по ЕГН“ е отразено отпускане на 74 фл. от 5 мг за м.12.2022г. на горепосочения пациент.

В медицинската документация са приложени 8 бр. „Искане за кръв, кръвни съставки и плазмени препарати“ - от дати 26.12.2022г. до 31.12.2022г. в което е отразено отпускането на 58 фл. Novo S. от 5 мг. и 5 бр. „Искане за кръв, кръвни съставки и плазмени препарати“ от дати 01.01.2023г. до 03.01.2023г. в което е отразено отпускането на 29 фл. Novo S. от 5 мг.

В издадената на пациента Епикриза при дехоспитализацията не е отразена терапията с лекарствения продукт Novo S..

Нарушени са изискванията на чл.293, ал.3 т.9 от Н. за МД 2020-2023 г.

3. ИЗ № 1206 на З. А. С. А., хоспитализиран на 11.01.2022г. и дехоспитализиран на 21.01.2022г. по КП № 197 „Консервативно лечение на остри коремни заболявания“ с Приемна диагноза „Друга и неуточнена чревна непроходимост“ и придружаващо заболяване „Вроден дефицит на фактор VIII“.

В ИЗ е отразено след проведена КАТ наличие на масивен ретроперитонеален хематом. В периода на хоспитализацията по повод на придружаващото заболяване са проведени неколккратно консултации с ЛТХ и назначена заместителна терапия с Novo S.. Л. продукт е изискван и получаван от СБАЛХЗ, като за целта е попълван документ - „Искане за кръв, кръвни съставки и плазмени препарати“, в който е отразявано количеството му.

В предоставена справка от болничната аптека „Разход по документи“ за ИЗ №1206/2022г., е отразено отпускането на лекарствения продукт Novo S., както следва: 96 фл. от 2 мг. и 55 фл. от 5 мг. Отпуснатото количество не съответства с приложеното количество от лекарствения продукт Novo S..

В издадената на пациента Епикриза при дехоспитализацията не е отразена терапията с лекарствения продукт Novo S..

Нарушени са изискванията на чл.293, ал.3 т.9 от Н. за МД 2020-2023 г.

4. ИЗ № 2291 на З. А. С. А., хоспитализиран на 21.01.2022г. по КП №197 „Консервативно лечение на остри коремни заболявания“ с Приемна диагноза Друга и неуточнена чревна непроходимост“ и дехоспитализиран на 25.01.2022г. по КП №74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума при лица над 18 години“ с отразена в Епикризата окончателна диагноза „Остър панкреатит“

Пациентът е с придружаващо заболяване Вроден дефицит на фактор VIII.

В периода на хоспитализацията по повод на придружаващото заболяване са проведени неколккратно консултации с ЛТХ и назначена заместителна терапия с Novo S.. Л. продукт е изискван и получаван от СБАЛХЗ, като за целта е попълван документ „Искане за кръв, кръвни съставки и плазмени препарати“, в който е отразявано количеството му.

В предоставена справка от болничната аптека „Разход по документи“ за ИЗ № 2291/2022г., е отразено отпускането на лекарствения продукт Novo S., както следва: 25 фл. от 2 мг. и 250 фл. от 5 мг. Отпуснатото количество не съответства с приложеното количество от лекарствения продукт Novo S..

В издадената на пациента Епикриза при дехоспитализацията не е отразена терапията с лекарствения продукт Novo S..

Нарушени са изискванията на чл.293, ал.3 т.9 от Н. за МД 2020-2023 г.

5. ИЗ № 4300 на З. Л. Л. Л., хоспитализиран в спешен порядък на 08.02.2022г. по КП № 220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“ с диагноза на приемащ лекар: Травма на няколко флексорни мускула и сухожилия на ниво китка и длан и дехоспитализиран на 11.02.2022г. в 09:00ч.

Придружаващи заболявания - вроден дефицит на други фактори на кръвосъсирването. Назначени са и извършени клинично-лабораторни и образни изследвания и е назначена терапия, както следва: Лифурокс, Дексофен.

При извършената проверка е установено, че от УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД с „Лекарствен лист“ е заявено искане за доставка на Novo S. - общо количество 30 флакона от 5 мг за горепосочения пациент, като е налично и „Мотивирано искане - приемопредавателен протокол“ за поискано и предоставено количество на лекарствения продукт Novo S. - 30 флакона от 5 мг.

От ЛЗ бе предоставено „Мотивирано искане - приемопредавателен протокол“ от дата 08.02.2022г. за поискано и предоставено количество на лекарствения продукт Novo S. - 30 флакона от 5 мг.

В ИЗ, в декурзусите, отразяващи наблюдението на пациента и обективното му състояние, е отразена на 08.02.2022г. консултация с ЛТХ, относно назначаването на терапия с Novo S., с отразен първи прием в 22:00 ч. – S фл. от 5 мг. и втори прием в 01:00 ч. – S фл. от 5 мг. На 10.02.2022г. е отразено предоперативно – S фл. от 5 мг. и постоперативно – S фл. от 5 мг. Следващ прием е както следва: 10.02.2022г. в 21:15 ч.

– S фл. от 5 мг.; на 11.02.2022г. по S фл. от 5 мг. - в 00:15 ч.; 03:15 ч. и 06:15 ч.

В ИЗ е налично „Искане за кръв, кръвни съставки и плазмени продукти“ за I флакон от 2 мг. от лекарствения продукт Novo S. от дата 11.02.2022г., 08:30ч.

В приложената в ИЗ и Епикриза е отразена окончателна диагноза S66.6 Травма на няколко флексорни мускула и сухожилия на ниво китка и длан.

Случаят е отчетен по КП № 220.1 и заплатен от СЗОК/НЗОК.

В издадената на пациента Епикриза при дехоспитализацията не е отразена терапията с лекарствения продукт Novo S..

Нарушени са изискванията на чл.293, ал.3 т.9 от Н. за МД 2020-2023 г.

Протокол № РД-25-260-1/13.04.2023г. е връчен по електронен път видно от доказателствата на л. 19-20 от делото. По делото няма данни за представено възражение от лечебното заведение.

Административното производство е приключило с постановяване на процесната заповед, в която при преповтаряне на съдържанието на Протокол № РД-25-260-1/13.04.2023г. е наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 2200 лева или за всяко установено нарушение по 200 лева.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните прави изводи:

Жалбата е процесуално допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 76, ал. 5 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, предвид обстоятелството, че процесната заповед е връчена на 11.05.2023г. по електронен път, видно от извлечението на л. 30-31, а жалбата е депозирана на 17.05.2023г. чрез управителя на НЗОК до Административен съд София град.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна при съобразяване на следното:

Оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции № РД-253С-231/10.05.2023г. индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на НЗОК, в качеството му на административен орган, за УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД възниква задължение да заплати сумата в размер на 2200 лева.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76, ал. 3 от ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната заповед съдът приема, че формално са спазени административнопроизводствените правила – разпоредена е проверка на ЛЗ от нарочна комисия, съставен

протокол за установените нарушения, като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която възможност болничното заведение не се е възползвало.

Неоснователно е възражението за липса на мотиви. Такива са изложени като съдът изцяло ги споделя. В случая се твърди, а и установява, че не са изпълнени императивни разпоредби, уреждащи условията и реда за оказване на медицинска помощ при хоспитализацията на пациенти по КП, съдържащи данни относно извършената диагностика, лечение и документиране на осъществената медицинска помощ. Императивно уреденото документиране на медицинските дейности, извършени от лекари, чрез посочване на името и полагане на подписа им в медицинската документация, потвърждава, че дейностите са извършени по начина и от лицата, отразени в медицинската документация. Медицинската дейност, като правнорегламентирана дейност, изисква строгото ѝ водене. Полагането на подпис на реално осъществилия дейностите лекар, е свързано с нарушаване уреденото в Н. за МД за 2020-2022г. и Закона за здравето право на достоверна информация, относно факти и обстоятелства, свързани със здравето на З. и осъществяване на медицинските дейности.

По приложението на материалният закон съдът съобрази следното:

Твърденията на административния орган с, че са били извършени нарушения на чл. 282 и чл. 388, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022г., както и по чл. 293, ал. 3, т. 9 от Н. за МД 2020-2023г.

Съгласно чл. 282 от Н. за МД 2020-2022г. Лекар без специалност, посочен в приложение № 1а, може да извършва медицински процедури под ръководството на лекар със съответна специалност и посочен в приложение № 1. В този случай медицинската документация се подписва от лекаря без специалност и лекаря със специалност и/или от завеждащия клиника/отделение.

Съгласно чл. 388, ал. 1 от Н. за МД 2020-2023г. Лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и К., който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, няма право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва документи по чл. 294, първични медицински и финансови документи и епикризи за периода на отсъствието си.

Съгласно чл. 293, ал. 3, т. 8 от Н. за МД 2020-2022г. При дехоспитализация изпълнителят на БМП предоставя на пациента епикриза с машинен текст, която се издава в три еднообразни екземпляра, като Епикризата съдържа следните реквизити: ..... терапевтична схема – задължително вписване на използваните в хода на лечението на З. вид лекарства.

По т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 на лечебното заведение е наложена санкция за това, че в медицинската документация са били записани имената на лекар-специализант и лекар специалист, като същите са положили подписите си, което съответства на изискването на Н.. В случая обаче е установено, че лекарите специалисти не са били на работа в конкретно посочените часове в ИЗ. От последното е направен извод за нарушение на чл. 388, ал. 1 от Н. за МД.

Този извод е неправилен. Цитираната разпоредба въвежда забраната за извършване на медицински дейности от лекар специалист, който временно няма право да извършва такива, вкл. да подписва документи. В текста на нормата примерно са изброени случаите за временна забрана – отсъствие поради ползване на отпуск, заболяване, командировка. Самото отсъствие трябва да е свързано със законово регламентирана забрана, т.е. пречка да изпълнява трудовите (медицински) функции. В случая обаче не е била налице такава пречка. По т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 лекарите специалисти в конкретния ден и час не са били на работа по график. Последното е различно от отсъствие, въвеждащо забрана за полагане на труд, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл. 388.

Нещо повече, дори и да се приеме за правилно тълкуването на чл. 388, ал. 1 от Н. за МД 2020-2023г., т.е. пълна забрана за полагане на труд извън времето за това, отразено в съответния график, то налице е неизясняване на случая в своята пълнота, респ. нарушение на чл. 35 от АПК в какъвто смисъл са оплакванията на ЛЗ. Така в случая проверяващите са установили, че лекарите специалисти доц. К., д-р С., д-р М. и д-р Ходжанепесов не са били в указаните дни и часове по график на работа, но не е установено дали същите са били „на разположение“. Последното пък е от значение за прилагането на хипотезата на чл. 388 от Н. за МД 2020-2022г. в смисъла, който влага административния орган.

За твърдяните нарушения по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 на осн. чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г. са наложени съответните санкции по 200 лева за всяко едно. Нормата на чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г. визира нарушения на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация от изпълнителите на болнична медицинска помощ. В случаят обаче съдът не възприема, че извършването на медицински дейности вкл. подписване на документи от лекар специалист, който не е на работа по график (та дори и да е в невъзможност по см. на 388, ал. 1 от Н.) представлява нарушение на изискването за работа с медицинска или финансова документация. Нещо повече, видно от обстоятелствената част на административния акт по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 „отсъстващите“ лекари специалисти са осъществили съвместно с лекаря специализант наблюдението на пациента. Последното дори и да е така, предвид становището на съда изложено по-горе, подлежи на санкциониране по чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г., касаеща нарушаване на условията и реда за оказване на медицинска помощ.

При горните съображения настоящият съдебен състав намира, че Заповед за налагане на санкции № РД-253С-231/10.05.2023г. в частта по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По отношение на т. 1.6 и 1.7 съдът споделя изводите на административния орган. От данните по делото се установява, че по отношение на ИЗ № 4350 на З. И. Д. П. хоспитализирана на 31.01.2023г. по КП № 195 „Оперативно лечение при остър перитонит“ с приемна диагноза Остър перитонит МКБ10 K65.0 и дехоспитализирана на 28.03.2023г., на 11.03.2023г. в 09.04 ч. и на 06/07.02.2023г. наблюдение над пациента са извършвали само специализанти. Последното е в разрез с изискванията на чл. 282 от Н. за МД



2020-2023г., а именно да действа под ръководството на лекар специалист, който да преподписва медицинската документация.

Аналогично е и по отношение на нарушенията по т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5. Случаите касаят незаписване в издадените на пациентите Епикризи използваните по време на терапията лекарствени продукти, вкл. терапевтична схема, което пък е изискването на чл. 293, ал. 3, т. 8 от Н. за МД 2020-2022г. Последното освен, че е нарушение на Н. пряко засяга правото на информираност на пациента. Отразената в медицинската документация информация, относно приложените медикаменти следва да бъде истинна и достоверна, както и да бъде надлежно отразявана, а липсата ѝ създава предпоставки за настъпване на вредоносни последици за здравето на пациентите, особено в случаи на проява на алергични реакции, проявени на по-късен етап във връзка с приложените лекарства. Свързано е и с възможността за реализиране на правата на здравноосигурените лица, включително в случай на настъпване на медицински деликт и реализиране на последваща отговорност за изпълнителя на медицинска помощ.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г. Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

В случая условията на Н. са нарушени, доколкото лекар специализант е извършвал медицински дейности самостоятелно, без съответния лекар специалист (т. 1.6 и 1.7), както и липсата на задължителните записи в Епикриза за използваните по време на терапията лекарствени продукти, вкл. терапевтична схема (т. 2, 3, 4 и 5).

Определеният размер от 200 лева за посочените нарушения е в минимално предвидения такъв по Н. за МД 2020-2022г. поради което е невъзможна тяхната редукция. Правилно и в съответствие с легалното определение за „маловажен случай“ по §1, т.4.2 от ПЗР на Н. за МД за 2020-2022г. административният орган е определил, че настоящият не попада в хипотезата му.

При горните съображения съдът намира Заповед № РД-253С-231/10.05.2023г. в частта по т/ 1.6, т. 1.7, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 за законосъобразна, а подадената жалба в тази част за неоснователна.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 28-ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД Заповед за налагане на санкции № РД-253С-231/10.05.2023г. на ВР и.д. Изпълнителен директор на НЗОК, в частта по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5, като незаконосъобразна.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-231/10.05.2023г. на ВР и.д. Изпълнителен директор на НЗОК в останалата част по 1.6, т. 1.7, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: