

РЕШЕНИЕ

№ 4312

гр. София, 27.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3530** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на В. Р. Д., срещу Решение № 578 от 17.02.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав, по НАХД № 11752/2021 г., с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) Серия К № 3399004, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на основание чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложена глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен не се явява и не се представлява. Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор К., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 4835 на дата 24.02.2020г. със срок на валидност до 24.02.2020 г. и за нея има издадено Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835. Това техническо средство било преминало и последваща проверка, за което има издаден Протокол № 9-38-19 от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR-1M от 25.10.2019г. Според този Протокол допустимата грешка при измерване на скоростта е +/- 3 км/ч. при скорост до 100 км/час и +/- 3 % при скорост над 100 км/час. Видно от Протокол № 9-38-19 от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR-1M от 25.10.2019г. тази проверка се отнася до мобилна система за видеоконтрол тип TFR-1M № 4835 е идент. № 653/14.

Съгласно Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система е рег. № 4332р-8561 от 13.02.2020г. и Ежедневна форма на отчет от 11.02.2020г. за времето от 14.00 часа до 16.00 часа на 11.02.2020г. техническо средство TFR1-M е № 653 е било позиционирано в [населено място], [улица]срещу фирма „Х.“, за да контролира скоростта на движение на МПС-та, движещи се от Околовръстен път към [улица], при пешеходната пътека срещу магазин „Х.“, при ограничение на скоростта 50 км/час, въведена с пътен знак В26. За времето от 14.00 часа до 16.00 часа на 11.02.2020г. е посоченото по-горе техническо средство били заснети общо 82 клипа - от № 14205 до № 14286, като един от тях бил клип № 14245.

На 11.02.2020г. в 14.51 часа в [населено място], по [улица]срещу магазин „Х.“, с посока на движение от Околовръстен път към [улица], лек автомобил „Тойота К. В.“ е рег. [рег.номер на МПС] (собственост на жалбоподателя) се движел със скорост от поне 74 км/ч. (след приспаднал толеранс от 3 км/час в полза на водача от реално измерената скорост от 77 км/час), при ограничение на скоростта в населено място, въведена е пътен знак В26 - 50 км/час. Скоростта, с която се движел автомобилът била установена и заснета е АТСС: TFR1-M с № 653 - клип № 14245.

Въз основа на снимковия материал от системата за видеоконтрол TFR1-M с № 653 (клип № 14245) срещу В. Р. Д. (като собственик, на когото е регистрирано МПС-то) е издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 3399004, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.3 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на В. Р. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева. Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя напълно.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно

средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. В конкретния случай обжалваният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити. Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е специална по отношение на изискванията към съдържанието на електронния фиш и съответно има приоритет пред общите норми от ЗАНН, въвеждащи реквизитите на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление. Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН като е възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Съгласно изложеното ЕФ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Следователно електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (във вр. чл. 189, ал. 11 ЗДвП). Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и НП нито по отношение на съдържанието им (предвид реквизитите, установени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП), нито във връзка с процедурата по съставянето им, поради което доводите на касатора за нарушение при издаване на ЕФ са неоснователни.

Съгласно чл. 21, ал. 1 ЗДвП, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h-за населено място 50 км/ч, а според ал.2 когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

Д. е управлявал процесния автомобил със скорост от 74 км/ч, при ограничение на скоростта от 50км/ч, касаторът е превишил максимално допустимата скорост с 24 км/ч. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила. Посочено е и мястото на извършване на нарушението и са спазени са изискванията за използването на стационарната видео-радарна система, тъй като същата е преминала и периодична проверка. С оглед изложеното, доводите на касатора в обратната насока на недоказани.

Предвид изложеното следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а оспорваното решение оставено в сила.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат.

Така мотивиран Административен съд София– град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 578 от 17.02.2022 г. по НАХД № 11752/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.