

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ЮГОЗАПАДНА“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

ЮРК. П.: Моля да промените наименованието на ответника с ТД „Митница“ – С., съгласно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г.

По така направеното уточнение от пълномощника на ответника юрк. П., СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗВЪРШВА ПРОМЯНА в наименованието на ответника.

КОНСТИТУИРА като ответник ТД „Митница“ – С. по адм. д. № 3722/2020 г., съгласно представената Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ промяна в наименованието на ответника, както и в списъка на призоваване.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допуснатата комплексна експертиза на вещите лица, постъпила в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица:

Д. Д. П.: Неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Л. Ц. Й.: Неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържа заключение, което сме представили в срок.

АДВ. С.: Първият въпрос е към вещото лице Й.. Заключение дадено в комплексната експертиза отменя ли заключението, дадено от първата извършена по делото експертиза от вещото лице П. и в какво съотношение се намират двете експертизи – дали остава установеното от вещото лице П., като истина по делото? В първоначалната експертиза са обсъждани други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз не считам, че не отменям основната експертиза т.е. това са две различни задачи. Аз съм отговорил на поставената задача. Не твърдя, че имаме изменение в първоначалното заключение. Задачата на комплексната експертиза е различна.

АДВ. С.: Въпрос към вещото лице П.: В таблицата на последната страница от комплексното заключение /Приложение № 1/ – в първата част на таблицата са дадени декларираните от вносителя стоки, а във втората част на таблицата са дадени останалите стоки с декларирания от вносителя „Тарифен код“, като под останали пояснявам, че имам предвид приетите от митническия орган стоки с така деклариран код и не са дадени в тази таблица, така наречените „отделени стоки“, които са описани в ред 90 от експертизата. Конкретния ми въпрос: Заключение на вещото лице П., първото по делото, обсъжда ли така наречените отделени стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Само да попитам „отделените стоки“ са тези, които не са оставащите стоки?

АДВ. С.: Тези, които не са останали с декларирания от вносителя тарифен код.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Въпросът беше дали съм третира в първоначалното си заключение отделените стоки?

АДВ. С.: Да, под нов тарифен номер, защото то всъщност това е предмета на спора. Значи обяснявам – тук са деклариран едни стоки, някакъв сбор от n на брой декларации, влезнали са в Митницата, след което митническият орган е казал част от тия стоки остават така, с този тарифен – те са малко на брой, а другите така декларираните, ги отделяме и им даваме друг тарифен номер, индексът на начисляването. Въпросът ми към вещото лице П. е тези отделени стоки с нов тарифен номер – те предмет ли са на нейното първо заключение? Отделените стоки от

декларираните от жалбоподателя и определени от митницата с нов тарифен код, обсъждани ли са в първоначалното заключение на вещото лице П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Попитах дали има предвид, че под отделени стоки става дума за тези, които са с променен тарифен код? Значи в първоначалното си заключение съм обсъждала всички стоки, които са внесени и за тях съм изчислила по дължимото мито и ДДС, съответно колко е внесъл жалбоподателят и колко има да довнеса евентуално, защото съм направила изчисления колко би трябвало да довнесе.

СЪДЪТ: Съобразено ли е в първото заключение промяната на тарифния код на част от стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В първоначалното заключение, аз съм изчислила на всички стоки мито и ДДС, според декларираното от жалбоподателя – за мен всички са били под тарифен код 90.

АДВ. С.: Господин Й., вие разполагате с една подробна таблица, която обхваща както отделените, така и останалите стоки. Тази подробна таблица е изготвена от Вас във връзка с поставените въпроси. Дали можете да представите на съда и на страните тази таблица, с оглед пълнота на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз бих я нарекъл работна таблица, която изготвих въз основа на данните от документите по делото – 16 бр. митнически декларации, фактурите, решението на митническия орган, което е обжалвано в предходното дело, в което решение митническият орган е изброил, изписал прецизно стоките от фактурите, приложени с митническите декларации в процеса на обмитяване, както и данните от самото решение, което сега е предмет на обсъждане. Значи на митническия орган – това е Решение № 5800-211 и т.н, аз съм го цитирал горе в таблицата, като съм се съобразил с конкретно поставената задача от ответника в писмената молба, която произтича от решението на съдебния орган от предходното съдебно дело. Установих това, което и Митницата е установила, че в клетка 31 на митническите декларации, които се набират в кориците на делото 16 бр. процесните продукти не са изписани буквално, както са посочени в търговските фактури. Също така установих, че в предходното съдебно решение, наименованието на чиито продукти са репликирани /какви са/ в зададената задача, също не съответстват на 100 % от посочените в клетка 31 на митническите декларации. За това ние търсихме като комплексна експертиза да намерим най-близкото съответствие, съпоставяне на наименованието на стоките за да ги разделим, за да отговорим на поставената задача. Тарифният номер е определен – ние нямаме задача да го определяме. Например в задачата пише силициев гел Тип С 1-8 мм. 0.51 МТ. – това е по съдебното решение, аз съм го сверявал. Никой не може да каже какво значи МТ. В международната търговия МТ. означава метичен тон, а тук в името за котешки документи, аз не знам какво значи това. Аз такова наименование нито във фактурите намерих, нито в клетка 31 на митническата декларация. Но намерих силициев гел С 1-8 и аз го виждам тук в самата таблица това нещо, както и в клетка 31 на декларацията. Това е, няма абсолютна покриваемост на наименованието на продуктите. Това създава съответните затруднения и може би довежда до неясноти. В това решение от съда не са прецизирани тези цитирани стоки от кои декларации са посочени, къде са декларирани. И от там идва, бих казал цялата тази ситуация, нали от преди и сега кое е отделеното. Митницата в своето предишно решение е разделила стоките, като за част от стоките е определила нов тарифен код, изчислила е митническите задължения за тях мито и ДДС, а за друга част от стоките е оставила тарифния код, който е деклариран в процеса на обмитяването и е преизчислил

съответното митническо задължение към новото състояние.

АДВ. С.: Към новото количество или към новото състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Към новото тарифно класиране – към новото и съответно запазването остава при еди кво си.

АДВ. С.: Малко стоки са останали със стария номер и за тях е преизчислено ДДС в по-нисък размер, съобразно количеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. показва на съда и адв. С. разширената таблица: Това е описанието на стоката в клетка 31 – това са всичките стоки по фактурата, които са описани тук. За тях Митницата казва, а не тези стоки се класират тук, тази стока се класира тук. Не, извинявайте, но гледам друга таблица. Това е клетка 31 и вижте колко семпло е описано стоката в клетка 31, противно на Наредбата. Ето вижте подробно описване на стоките – това са стоките, описани във фактурата.

СЪДЪТ: Нали жалбоподателят ги е описал тук в клетка 31 и тук е фактурата, т.е. тези по фактурата трябва да отговарят на ...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Всички тези стоки, с това общо название в клетка 31. Митницата на свой ред ги е разделила и е казала за тези стоки, които съм ги описал тук променян е кода на 38. За тези стоки – това, което е предмет и на сегашната експертиза оставяме стария код. За тези стоки, тъй тук това са и стоки и ДДС, начислени за сумата на всички тези стоки, Митницата ги раздели и казва, а не за този код се полага друго мито, изчисляване ново мито и ДДС, което е тук /аз съм го махнал, защото не е предмет това заключение и на тази задача/, а за стоката, която оставяме преизчислява, тук става тези осем лева и нещо мито – това е направила Митницата. Това ми е и задачата да кажа кои са тези стоки, които са отделени и с които по решението на съда е отменено тарифното класиране, а всъщност се оказва, че тези стоки са си декларирани правилно още в процеса на обмитяването.

СЪДЪТ: Тоест Митницата не е права!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Като те са извадени, те вече имат нови митнически задължения, ето ги тук /показва на съда/, аз тях съм ги посочил в заключението. Сега, защо не съм приложил тази таблица към заключението, просто щото тя не е по задачата – тя е работна таблица и ако съдът желае ще я дооформя и ще я представя – това не е проблем. Тя е работна таблица за мен, но това е таблицата, която отговаря на задачата, която ми е поставена. Аз съм представил таблица, която е към заключението, а за мен съм си я нашарил за да ми е по-лесно като задават въпроси.

АДВ. С.: Доколкото заключението на вещото лице П. третира въпроса, който не е изяснен в комплексното заключение, аз считам, че няма нужда да изискваме тая таблица с конкретните стойности, така че нямам повече въпроси.

ЮРК. П.: Аз исках само да попитам вещото лице, което е изследвало документите по делото кой описва стоката в клетка 31 в декларацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Съгласно нормативните актове и изискванията вносителят или негов представител попълва митническата декларация, съгласно правилата, в това число и описанието на стоката в клетка 31 където се изисква пълно и точно описание на стоката или стоките за възможността за правилното им тарифно класиране.

ЮРК. П.: Описанието на стоките в решението в клетка 31 на митническия орган, което е било предмет на предходното дело, митническият орган въз основа на какво е направил описание на стоките? Вие го казахте, но аз искам още един път така да се ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Значи в решението митническият орган, подробно е посочил описанието, наименованието на стоките от търговските фактури. Те са изведени в

отделна таблица в самото решение и в следващата част на решението, отново описва стоките пак по фактурите, които е намерило по митническите декларации и съобразно тях извършва тарифните класирания.

ЮРК. П.: И последното, което искам да попитам е по описание на стоките, съгласно съдебното решение присъстват ли такива стоки в диспозитива на решението на административния орган?

АДВ. С.: Това е правен въпрос, то вещото лице как да отговори.

ЮРК. П.: Значи описанието на четирите вида стоки по съдебното решение, за които е отменен тарифният код има ли ги тези стоки в разпоредителната част на административния орган с нов тарифен код или за тях е останал старият тарифен код, който е деклариран от дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Останал е старият тарифен код, който е деклариран в процеса на обмитяването – това е в 16 бр. митнически декларации.

АДВ. С.: Но, един уточняващ въпрос – това е съвсем малка част от стоките!

ЮРК. П.: Ние говорим само за тези четири стоки, които съдят е отменил тарифния код. Въпросът ми се отнася само за тези четири стоки.

АДВ. С.: Подвеждаме съда. Много се извинявам. Декларирани са едни стоки. Митницата е казала декларираните стоки не са тия сто, не са такива стоки, а са други стоки и ги е отделила и е обременила вносителя с огромно мито, а тук десетина стоки ги оставяме нали както сте ги декларирали. Въобще ние не играем за тези десетина стоки – те са малки, незначителни. Ние играем за големия пакет стоки, който Митницата е отделила и е казала не са котешки тоалетни, а и си вика гелчета, натоварени с огромно мито – това са така наречените отделени стоки.

ЮРК. П.: Те не са отменени от съда. Значи колегата иска наново да решим делото по същество, което

АДВ. С.: Дали са отменени от съда, или не тук Административният съд ще трябва да тълкува Решение № 4161 за да знае нали какво точно е отменено. Това не е въпрос, който адвокатите или вещите лица могат да вземат тук в зала да кажат отменени от съда.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице Д. Д. П. от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде и РКО.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Л. Ц. Й.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждение на вещото лице Л. Ц. Й. в размер на 750 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Л. Ц. Й. от внесения депозит в размер на 500 лева, за което се издаде и РКО, като

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе разликата от 250 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице Л. Й. ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените мълчаливия отказ и да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноси, за което представям списък.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение подадената от дружеството жалба като недоказана и неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: